



PROCEDURA APERTA, CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA INDIVIDUATA SULLA BASE DEL MIGLIOR RAPPORTO QUALITÀ/PREZZO, PER LAVORI DI RESTAURO ALA EST CASTELLO CARRARESI - SECONDO I CAM (DM 23 GIUGNO 2022 EDILIZIA) - LLPP EDP 2021/053

Importo lavori a base di gara € 4.077.157,45 (IVA esclusa)

Importo oneri sicurezza € 69.138,36

Importo soggetto a ribasso € 4.008.019,09

CIG B1E80819A5

F.A.Q. 3

Quesito 1: si chiede l'invio del computo metrico in formato editabile, in formato excel o in Primus.

Risposta: Tale elaborato è stato reso disponibile in formato .pdf firmato digitalmente tra gli elaborati tecnici di progetto e non è quindi disponibile in formato editabile.

Quesito 2: si chiede se è possibile ricorrere al subappalto qualificante per le categorie scorporabili (OS2-A, OS28 e OS30), in quanto non risulta chiaro negli allegati di gara.

Risposta: si rimanda a quanto già indicato nel documento denominato FAQ 1.

Quesito 3: la presente per chiedere conferma dell'accettazione dell'avvalimento della certificazione della parità di genere.

Risposta: premesso che in questa sede non è possibile anticipare valutazioni di competenza della commissione giudicatrice di gara, si rinvia all'art. 104 del Dlgs. 63/2023 in materia di avvalimento.

Quesito 4: Si chiede conferma che, per la redazione della relazione dell'offerta tecnica, sia possibile utilizzare le facciate in formato A4, disponibili per i vari criteri, con orientamento sia verticale sia orizzontale.

Risposta: premesso che i limiti dimensionali sono stati posti nell'intento di facilitare la valutazione dell'offerta da parte della commissione giudicatrice, uniformandone la presentazione da parte di tutti i concorrenti, la presentazione di un diverso orientamento non costituisce motivo di esclusione.

Quesito 5: Si chiede conferma che l'accesso al cantiere sia univoco e condiviso tra le maestranze del cantiere Ala Sud, che dovrebbe essere attualmente attivo in sito, e del cantiere oggetto di appalto relativo all'Ala Est.

Risposta: Si conferma.

Quesito 6: Si chiede se sia possibile ampliare e/o modificare i limiti del perimetro dell'area baraccamenti presente nel layout fornito a base di gara all'interno della corte del castello.

Risposta: Si può modificare compatibilmente con le interferenze del cantiere in corso dell'Ala Sud e dell'Ala Nord

Quesito 7: per quanto riguarda il Criterio D.2 dell'offerta tecnica si chiede conferma che il cambio di materiale dei profili, richiesto dall'allegato "Tabella criteri/sub-criteri premiali", sia un refuso.

Risposta: Il sub-criterio D.2 denominato "MODIFICA DELLE CARATTERISTICHE TECNICHE E PRESTAZIONALI DEI SERRAMENTI E DELLE FACCIATE CONTINUE VETRATE" è ricompreso nel criterio D relativo alle proposte di soluzioni costruttive migliorative rispetto al progetto esecutivo. Così come meglio esemplificato nella corrispondente colonna denominata "Miglioria", quindi, saranno maggiormente valorizzate le proposte di utilizzo di materiali con prestazioni più elevate.

Quesito 8: vista la complessità dello studio in argomento, al fine di consentire una accurata e puntuale formulazione dell'offerta economica e tecnica, si chiede una proroga di gg. 20 (diconsi giorni venti) dei relativi termini di presentazione.

Risposta: Su decisione del RUP si comunica che non si ravvisano le condizioni per accordare la richiesta di proroga di 20 giorni della scadenza di presentazione dell'offerta. Considerata infatti la complessità dell'offerta economicamente più vantaggiosa da formulare, sono stati previsti dei tempi di pubblicazione del bando ampiamente rispettosi dei termini previsti per legge, visto il congruo aumento rispetto al termine minimo previsto dalla legge.

Quesito 9: durante la compilazione del modello DGUE a portale, dopo aver importato il file XLM, rimane bloccata la possibilità di procedere con il tasto AVANTI, successivamente alla compilazione dei primi campi. Non appare alcuna dicitura di ERRORE, pertanto chiediamo delucidazioni relativamente al proseguimento della compilazione. Ci siamo già rivolti al servizio assistenza, ma riferiscono che è un problema che dipende dalla Stazione Appaltante.

Risposta: Da una verifica effettuata il file .xml generato da questa Stazione Appaltante non presenta anomalie: da una simulazione effettuata come operatore economico infatti il DGUE Response viene correttamente scaricato, anche in formato .pdf.

Qualora persista la problematica, si suggerisce di utilizzare il medesimo servizio messo a disposizione da CONSIP nel portale <https://www.acquistinretepa.it/espd-dque/#!/start> e di caricare poi in SINTEL, in fase di sottomissione dell'offerta nella busta amministrativa, il file DGUE Response così ottenuto.

Quesito 10: si chiede se è ammessa la compensazione $2A4 = 1A3$ nella documentazione dell'offerta tecnica.

Risposta: Come già indicato nella risposta del quesito n. 4, i limiti dimensionali sono stati posti nell'intento di facilitare la valutazione dell'offerta da parte della commissione giudicatrice e al fine di uniformarne la presentazione da parte di tutti i concorrenti, ma nulla osta alla presentazione di un foglio in formato A3 corrispondente a due fogli in formato A4.

Quesito 11: Si fa seguito alla richiesta di sopralluogo in relazione alla quale codesta Stazione appaltante ha opposto un diniego in ragione del fatto che, a giudizio del RUP, gli elaborati progettuali a base di gara risulterebbero esaustivi. Al riguardo, si rappresenta che l'affidamento riguarda lo stralcio di alcuni lavori già in corso di esecuzione da parte di altro Operatore Economico che, quindi, disporrebbe di un indebito vantaggio competitivo in caso di mancato accoglimento della richiesta di sopralluogo che, peraltro, si appalesa indispensabile al fine di poter calibrare la rispettiva offerta tecnico/economica. Per l'effetto, in applicazione del principio del risultato e del buon andamento della PA, si reitera la richiesta di sopralluogo con contestuale istanza di proroga dei termini di presentazione dell'offerta di almeno 10 (dieci) giorni, stante la indispensabilità della previa conoscenza dell'area dei lavori al fine di poter calibrare una offerta consapevole.

Risposta: Come già ribadito nelle precedenti FAQ, non si ritiene indispensabile l'effettuazione del sopralluogo, anche in ragione del fatto che l'Ala Est del Castello Carraresi non è stato oggetto di lavori da parte di altre imprese, pertanto il RUP conferma la non necessità di sopralluogo (cfr FAQ n.2).

Con riferimento alla richiesta di proroga dei termini di presentazione dell'offerta, si rinvia alla risposta al quesito 8.

Quesito 12: Si chiede quale sia la data corretta di apertura, in quanto in piattaforma è riportata la data del 03/06/2024 (antecedente la data di scadenza della gara). Si chiede inoltre se è possibile partecipare alle sedute di apertura.

Risposta: la data del 03/06/2024 presente in piattaforma si riferisce alla data a decorrere dalla quale è iniziata la pubblicazione della gara in Sintel.

Come indicato al paragrafo 21 del disciplinare di gara “la data e l’ora in cui si procede all’apertura delle offerte tecniche sono comunicate tramite la Piattaforma ai concorrenti che hanno presentato la domanda di partecipazione nei termini previsti dal bando di gara”, quindi tale data sarà comunicata successivamente alla scadenza del termine di presentazione dell’offerta.

Infine, come indicato al paragrafo 20 del disciplinare di gara, non sono previste sedute pubbliche, per le motivazioni ivi indicate.