



Comune di Padova

Settore Servizi Sociali

Determinazione n. 2021/29/0467 del 22/09/2021

Oggetto: SPESA A RILEVANZA AMBIENTALE AREA 8.4. - APPALTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE – CIG 870169303B - C.U.P. N. H91E15000280004 - CUI 00644060287 2021 00059 - AGGIUDICAZIONE. SPESA SOGGETTA A CONTROLLO D.L.168/2004

IL CAPO SETTORE Servizi Sociali

PRESO ATTO che:

- con determina n. 2021/29/0163 del 09/04/2021 è stato approvato il progetto relativo al Servizio di Assistenza Domiciliare rivolto a persone in situazione di fragilità e disagio, redatto ai sensi dell'art. 23, c. 14, D.Lgs. 50/16, dell'importo di € 3.717.947,40 (IVA esclusa) per il periodo di 36 mesi oltre eventuale rinnovo di ulteriori 36 mesi alle medesime condizioni;
- con medesima determina n. 2021/29/0163 venivano stabilite le modalità di scelta del contraente stabilendo di procedere con procedura aperta e con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità-prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del decreto legislativo 50/2016, sulla base dei parametri di valutazione dettagliati nel dispositivo;
- in data 19/04/2021 veniva pubblicato il bando di gara;
- in data 20/05/2021 alle ore 17.00 scadeva il termine di presentazione delle offerte;
- la procedura è stata espletata utilizzando la piattaforma di e-procurement della Regione Lombardia – ARIA s.p.a. – SINTEL;
- con determina 2021/29/0250 del 03/06/2021 è stata nominata la commissione giudicatrice;

RICHIAMATI:

- il verbale del RUP registrato a protocollo n. 0262865/2021 (allegato al presente provvedimento) con il quale si dà atto che hanno regolarmente presentato offerta i seguenti Operatori Economici:
 - KCS CAREGIVER COOPERATIVA SOCIALE – Sede Bergamo (BG);
 - CONSORZIO BLU SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE – Sede Faenza (RA);
 - COOPERATIVA SOCIALE DI SOLIDARIETÀ PROMOZIONE LAVORO – Sede San Bonifacio (VR);
 - CONSORZIO DI LIBERE IMPRESE SOCIETÀ COOPERATIVA CONSORZIO SOCIALE ONLUS – Sede Campobasso (CB);
 - COOPSERVIZI GROUP FVG SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE – Sede Udine (UD);
- i verbali della commissione giudicatrice comprensivi di allegati registrati a prot. 0329766/2021 e a prot. 0331090/2021 (allegati al presente provvedimento) dai quali risulta che sono stati esclusi (per il mancato raggiungimento della soglia di sbarramento pari a 40 punti dopo la valutazione dell'offerta tecnica e prima della riparametrazione) i seguenti concorrenti:
 - Consorzio di Libere Imprese Società Cooperativa Consorzio Sociale ONLUS con punteggio tecnico pari a 22,94 punti;
 - Consorzio Blu Cooperativa Sociale con punteggio tecnico pari a 22,18 punti;
 - Cooperativa Sociale di Solidarietà Promozione Lavoro con punteggio tecnico pari a 33,06 punti;

e si dà atto che la graduatoria finale risulta così articolata:

graduatoria	ditta	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio totale
1	COOPSERVIZI GROUP FVG SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE – Sede Udine – P.I. 01985370277	90	10	100
2	KCS CAREGIVER COOPERATIVA SOCIALE – Sede Bergamo – P.I. 02125100160	89,13	7,23	96,42

- il verbale del RUP registrato a prot. 398823/2021 (allegato al presente provvedimento) di conclusione della verifica, avviata ai sensi dell'art. 97 comma 6 del D.Lgs 50/2016, sulla congruità e sostenibilità dell'offerta di COOPSERVIZI GROUP FVG SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE, prima in graduatoria, con il quale si valutano sufficienti e soddisfacenti i chiarimenti e le giustificazioni presentati dalla Ditta;
- il verbale di gara di verifica da parte dell'Ufficio Contratti e Appalti sulla documentazione amministrativa presentata da COOPSERVIZI GROUP FVG SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE, prima in graduatoria, registrato a prot. 0402893/2021 e trasmesso con nota prot. 0403022/2021 (allegati al presente provvedimento), con cui si accerta l'assenza di motivi di esclusione e la sussistenza dei criteri di selezione stabiliti per la procedura di gara in oggetto e si rimanda al RUP per la conclusione del procedimento con determina di aggiudicazione e di impegno di spesa;

DATO ATTO che la COOPSERVIZI GROUP FVG SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE – Sede Udine – P.I. 01985370277, prima graduata nella gara in oggetto, ha presentato la seguente offerta economica:

- ribasso offerto di 1,80000 %;
- valore complessivo dell'offerta: € 3.651.024,34680;
- oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza: € 99.040,00;
- costi della manodopera: € 3.462.290,52;

RITENUTO di aggiudicare l'appalto alla ditta COOPSERVIZI GROUP FVG SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE – Sede Udine – P.I. 01985370277 (codice fornitore 44606) per l'importo pari a € 3.651.024,35 (per effetto dell'arrotondamento alla seconda cifra decimale) oltre IVA al 5% dando atto che il provvedimento diventa efficace, ai sensi dell'art. 32, comma 7 del Codice, all'esito positivo della verifica del possesso dei requisiti prescritti;

DATO ATTO che in tal modo è stata determinata la spesa dell'intervento e individuato il creditore ai sensi e per gli effetti di cui all'art.183 del Decreto Legislativo 18 agosto 2000 n. 267;

DATO ATTO che, come previsto dal Disciplinare di Gara, è facoltà della Stazione Appaltante dare avvio all'esecuzione del contratto in via d'urgenza ai sensi dell'art. 32, c. 8, D.Lgs. 50/16, nelle more della sua stipulazione;

CONSIDERATI i tempi necessari per le verifiche sul possesso dei requisiti e delle dichiarazioni rese in gara dall'aggiudicatario e per i dovuti passaggi di consegne tra il gestore uscente e il gestore entrante, e stimato verosimile l'avvio dell'esecuzione del nuovo contratto con decorrenza 01/12/2021;

VISTE:

- la deliberazione del Consiglio Comunale n. 2020/0086 del 18/12/2020, con la quale è stato approvato il D.U.P. - Documento Unico di Programmazione comprensivo della nota di aggiornamento – sezione strategica 2021–2022 – sezione operativa 2021–2023;
- la deliberazione del Consiglio Comunale n. 2020/0087 del 18/12/2020, con la quale è stato approvato il Bilancio di Previsione Finanziario 2021-2023;
- la deliberazione della Giunta Comunale n. 2020/0689 del 29/12/2020, con la quale è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione per gli esercizi 2021–2023;

VISTO l'art. 107 del Decreto Legislativo 18 agosto 2000, n. 267;

VISTO l'art. 64 dello Statuto del Comune di Padova;

D E T E R M I N A

1. di approvare le premesse quale parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
2. di recepire e approvare i verbali allegati al presente provvedimento;
3. di aggiudicare alla ditta COOPSERVIZI GROUP FVG SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE – Sede Udine – P.I. 01985370277, CODICE FORNITORE 44606, l'appalto del Servizio di Assistenza Domiciliare per il Comune di Padova per il periodo di 36 mesi dalla stipula del contratto o comunque dalla consegna del servizio stimata per il 01/12/2021, fatta salva l'opzione di rinnovo per ulteriori 36 mesi alle medesime condizioni;
4. di procedere alle comunicazioni a norma dell'art. 76 D.Lgs. 50/2016;
5. di dare avvio alla verifica sui requisiti di partecipazione dichiarati in sede di gara dall'aggiudicatario a norma dell'art. 32, c. 7, D.Lgs. 50/2016;
6. di procedere successivamente alla stipula del contratto;
7. di impegnare a favore di COOPSERVIZI GROUP FVG SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE – Sede Udine – P.I. 01985370277, CODICE FORNITORE 44606, a fronte dell'importo complessivo di € 3.833.575,57 (IVA 5% inclusa), per il periodo 2021-2023 la spesa di € 2.662.205,25 IVA 5% inclusa come segue:
 - per l'anno 2021 l'importo di € 106.488,21 nel seguente modo:
 - € 55.694,48 sul capitolo 13170400 “Contratti di servizio pubblico” - classificazione bilancio U.12.03.1.03 – conto Piano Finanziario U.1.03.02.15.009 del Bilancio di Previsione 2021 (di cui alla Prenotazione n. 2021000660800);
 - € 5.970,00 sul capitolo 13170430 “Contratti di servizio pubblico” - classificazione bilancio U.12.02.1.03 – conto Piano Finanziario U.1.03.02.15.009 del Bilancio di Previsione 2021 (di cui alla Prenotazione n. 2021000660900);
 - € 2.021,39 sul capitolo 13219810 “Contratti di servizio pubblico - VEDI E. CAP. 30032110” - classificazione bilancio U.12.02.1.03 – conto Piano Finanziario U.1.03.02.15.009 del Bilancio di Previsione 2021 (di cui alla Prenotazione n. 2021000661100 – vincolo 2021C086);
 - € 41.410,06 sul capitolo 13219815 “Contratti di servizio pubblico - VEDI E. CAP. 30032105” - classificazione bilancio U.12.03.1.03 – conto Piano Finanziario U.1.03.02.15.009 del Bilancio di Previsione 2021 (di cui alla Prenotazione n. 2021000661200 – vincolo 2021C095);
 - € 1.392,28 sul capitolo 13219820 “Contratti di servizio pubblico - VEDI E. CAP. 30032100” - classificazione bilancio U.12.04.1.03 – conto Piano Finanziario U.1.03.02.15.009 del Bilancio di Previsione 2021 (di cui alla Prenotazione n. 2021000661300 – vincolo 2021C106);
 - per l'anno 2022 l'importo di € 1.277.858,52 nel seguente modo:
 - € 530.000,00 sul capitolo 13170400 “Contratti di servizio pubblico” - classificazione bilancio U.12.03.1.03 – conto Piano Finanziario U.1.03.02.15.009 del Bilancio di Previsione 2022 (di cui alla Prenotazione n. 2022000028900);
 - € 662.000,00 sul capitolo 13170415 “Contratti di servizio pubblico” - classificazione bilancio U.12.04.1.03 – conto Piano Finanziario U.1.03.02.15.009 del Bilancio di Previsione 2022 (di cui alla Prenotazione n. 2022000029000);
 - € 65.858,52 sul capitolo 13170420 “Contratti di servizio pubblico” - classificazione bilancio U.12.01.1.03 – conto Piano Finanziario U.1.03.02.15.009 del Bilancio di Previsione 2022 (di cui alla Prenotazione n. 2022000029100);
 - € 20.000,00 sul capitolo 13170430 “Contratti di servizio pubblico” - classificazione bilancio U.12.02.1.03 – conto Piano Finanziario U.1.03.02.15.009 del Bilancio di Previsione 2022 (di cui alla Prenotazione n. 2022000029200);

- per l'anno 2023 l'importo di € 1.277.858,52 nel seguente modo:
 - € 530.000,00 sul capitolo 13170400 "Contratti di servizio pubblico" - classificazione bilancio U.12.03.1.03 – conto Piano Finanziario U.1.03.02.15.009 del Bilancio di Previsione 2022 (di cui alla Prenotazione n. 2023000006300);
 - € 662.000,00 sul capitolo 13170415 "Contratti di servizio pubblico" - classificazione bilancio U.12.04.1.03 – conto Piano Finanziario U.1.03.02.15.009 del Bilancio di Previsione 2022 (di cui alla Prenotazione n. 2023000006400);
 - € 65.858,52 sul capitolo 13170420 "Contratti di servizio pubblico" - classificazione bilancio U.12.01.1.03 – conto Piano Finanziario U.1.03.02.15.009 del Bilancio di Previsione 2022 (di cui alla Prenotazione n. 2023000006500);
 - € 20.000,00 sul capitolo 13170430 "Contratti di servizio pubblico" - classificazione bilancio U.12.02.1.03 – conto Piano Finanziario U.1.03.02.15.009 del Bilancio di Previsione 2022 (di cui alla Prenotazione n. 2023000006600);
- 8. di ridurre conseguentemente di € 58.832,19 la prenotazione n. 2021000660800 assunta con determinazione n. 2021/29/0163 del 09.04.2021, esecutiva, sul capitolo 13170400 "Contratti di servizio pubblico" - classificazione bilancio U.12.03.1.03 – conto Piano Finanziario U.1.03.02.15.009 del Bilancio di Previsione 2021;
- 9. di ridurre conseguentemente di € 23.423,07 la prenotazione n. 2022000029100 assunta con determinazione n. 2021/29/0163 del 09.04.2021, esecutiva, sul capitolo 13170420 "Contratti di servizio pubblico" - classificazione bilancio U.12.01.1.03 – conto Piano Finanziario U.1.03.02.15.009 del Bilancio di Previsione 2022;
- 10. di ridurre conseguentemente di € 23.423,07 la prenotazione n. 2023000006500 assunta con determinazione n. 2021/29/0163 del 09.04.2021, esecutiva, sul capitolo 13170420 "Contratti di servizio pubblico" - classificazione bilancio U.12.01.1.03 – conto Piano Finanziario U.1.03.02.15.009 del Bilancio di Previsione 2023;
- 11. di dare atto che, a concorrenza dell'importo complessivo aggiudicato per il periodo 2021-2024 di € 3.833.575,57 (IVA inclusa), per l'anno 2024 si provvederà all'assunzione del relativo impegno di spesa per € 1.171.370,32 (IVA inclusa) con apposito atto successivamente all'approvazione del Documento Unico di Programmazione e del Bilancio di Previsione per i rispettivi esercizi di competenza;
- 12. di trasmettere il presente provvedimento al Settore Risorse Finanziarie per gli adempimenti di competenza.

22/09/2021

Il Capo Settore
Sara Bertoldo

Visto generato automaticamente dal sistema informatico del Comune di Padova
ai sensi dell'art. 3 del D. Lgs. 39/93 – firma autografa omessa

C/F	Classificazione	Capitolo	Piano dei Conti	Importo	Fornitore	Num. Prov.	Num. Def.
C	U.12.03.1.03	13170400	U.1.03.02.15.009	55.694,48	COOPSERVIZI GROUP FVG SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	202101809	2021000660801
C	U.12.02.1.03	13170430	U.1.03.02.15.009	5.970,00	COOPSERVIZI GROUP FVG SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	202101809	2021000660901
C	U.12.02.1.03	13219810	U.1.03.02.15.009	2.021,39	COOPSERVIZI GROUP FVG SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	202101809	2021000661101
C	U.12.03.1.03	13219815	U.1.03.02.15.009	41.410,06	COOPSERVIZI GROUP FVG SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	202101809	2021000661201
C	U.12.04.1.03	13219820	U.1.03.02.15.009	1.392,28	COOPSERVIZI GROUP FVG SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	202101809	2021000661301
F	U.12.04.1.03	13170415	U.1.03.02.15.009	662.000,00	COOPSERVIZI GROUP FVG SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	202101809	2022000029001
F	U.12.01.1.03	13170420	U.1.03.02.15.009	65.858,52	COOPSERVIZI GROUP FVG SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	202101809	2022000029101
F	U.12.03.1.03	13170400	U.1.03.02.15.009	530.000,00	COOPSERVIZI GROUP FVG SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	202101809	2022000028901
F	U.12.02.1.03	13170430	U.1.03.02.15.009	20.000,00	COOPSERVIZI GROUP FVG SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	202101809	2022000029201

F	U.12.04.1.03	13170415	U.1.03.02.15.009	662.000,00	SOCIALE COOPSERVIZI SOCIETA' SOCIETA' SOCIETA' SOCIETA'	GROUP FVG COOPERATIVA	202101809	2023000006401
F	U.12.01.1.03	13170420	U.1.03.02.15.009	65.858,52	COOPSERVIZI SOCIETA' SOCIETA' SOCIETA'	GROUP FVG COOPERATIVA	202101809	2023000006501
F	U.12.03.1.03	13170400	U.1.03.02.15.009	530.000,00	COOPSERVIZI SOCIETA' SOCIETA' SOCIETA'	GROUP FVG COOPERATIVA	202101809	2023000006301
F	U.12.02.1.03	13170430	U.1.03.02.15.009	20.000,00	COOPSERVIZI SOCIETA' SOCIETA' SOCIETA'	GROUP FVG COOPERATIVA	202101809	2023000006601

Visto di regolarità contabile. Si attesta la copertura finanziaria sul Capitolo/i / R.P. indicato/i nella determina.

22/09/2021

Il Funzionario con A.S.
Antonio Mario Montanini

Visto generato automaticamente dal sistema informatico del Comune di
Padova ai sensi dell'art. 3 del D. Lgs. 39/93 – firma autografa omessa



Comune di Padova

Settore Servizi Sociali
Via del Carmine 13 35137 Padova
Codice Fiscale 00644060287

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE

VERBALE RUP 08/06/2021

Il Responsabile Unico del Procedimento dott.ssa Sonia Mazzon il giorno 08/06/2021 alle ore 10:30 assistita dalla dott.ssa Susy Cheti Pavan (Ufficio gare Settore Servizi Sociali),

Preso atto che:

- con determina n. 2021/29/0163 del 09/04/2021 sono stati approvati il progetto relativo al Servizio di Assistenza Domiciliare rivolto a persone in situazione di fragilità e disagio, redatto ai sensi dell'art. 23, c. 14, D.Lgs. 50/16, e i relativi elaborati, del valore di € 3.717.947,40 (IVA esclusa) per il periodo di 36 mesi oltre eventuale rinnovo di ulteriori 36 mesi per i medesimi importi e condizioni;
- che con medesima determina n. 2021/29/0163 venivano stabilite le modalità di scelta del contraente stabilendo di procedere con procedura aperta e con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità-prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del decreto legislativo 50/2016, sulla base dei parametri di valutazioni dettagliati nel dispositivo;
- in data 19/04/2021 veniva pubblicato il bando di gara;
- in data 20/05/2021 alle ore 17.00 scadeva il termine di presentazione delle offerte;
- hanno presentato offerta i seguenti Operatori Economici:
 - KCS CAREGIVER COOPERATIVA SOCIALE – Sede Bergamo;
 - CONSORZIO BLU SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE – Sede Faenza;
 - COOPERATIVA SOCIALE DI SOLIDARIETÀ PROMOZIONE LAVORO – Sede San Bonifacio;
 - CONSORZIO DI LIBERE IMPRESE SOCIETÀ COOPERATIVA CONSORZIO SOCIALE ONLUS – Sede Campobasso;
 - COOPSERVIZI GROUP FVG SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE – Sede Udine;
- il disciplinare di gara prevede che la Stazione Appaltante, ai sensi dell'art. 133, comma 8, del D.Lgs. n. 50/2016, così come stabilito dalla L. 55/2019 come modificata dalla L. 120/2020, si avvalga della c.d. "inversione procedimentale",

procede al download delle buste tecniche e salva i relativi file sul server del Settore in una cartella ad accesso limitato e riservato al RUP, al Presidente di Commissione dott.ssa Chiara Aliprandi, al Segretario della Commissione di gara dott.ssa Susy Cheti Pavan. Mette i documenti a disposizione della commissione giudicatrice che si riunirà in prima seduta il 10/06/2021. Chiude le operazioni alle ore 11.20 incaricando la dott.ssa Susy Cheti Pavan di redigere il presente verbale.

Il Responsabile Unico di Procedimento

Documento firmato da:

MAZZON SONIA

09.06.2021 13:06:36 CEST
(Firmato digitalmente)





Comune di Padova

Settore Servizi Sociali
Via del Carmine 13 35137 Padova
Codice Fiscale 00644060287

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE

VALUTAZIONE TECNICA DISCREZIONALE

Il giorno 10/06/2021 alle ore 9.25 si riunisce la commissione giudicatrice per la procedura in oggetto nominata con determina 2021/29/0250 del 03/06/2021 e composta da:

- dott.ssa Chiara Aliprandi – Funzionario Alta Specializzazione Servizi Amministrativi alla persona, del Settore Servizi Sociali – Presidente;
- dott.ssa Anna Piasentini – Assistente Sociale Coordinatrice UOS Progetti di Ambito – soggetto componente;
- dott.ssa Fulvia Oregio Catelan – Assistente Sociale U.O.S. tutela adulti e anziani – soggetto componente

e come segretario verbalizzante della Commissione dott.ssa Susy Cheti Pavan – Istruttore Direttivo Amministrativo Ufficio Gare del Settore Servizi Sociali (segretario in caso di sostituzione la dott.ssa Federica Dell'Amico Istruttore Direttivo Amministrativo con Posizione Organizzativa dell'Ufficio Gare del Settore Servizi Sociali);

Il presidente dà atto che:

- con determina n. 2021/29/0163 del 09/04/2021 sono stati approvati il progetto relativo al Servizio di Assistenza Domiciliare rivolto a persone in situazione di fragilità e disagio, redatto ai sensi dell'art. 23, c. 14, D.Lgs. 50/16, e i relativi elaborati, del valore di € 3.717.947,40 (IVA esclusa) per il periodo di 36 mesi oltre eventuale rinnovo di ulteriori 36 mesi per i medesimi importi e condizioni;
- che con medesima determina n. 2021/29/0163 venivano stabilite le modalità di scelta del contraente stabilendo di procedere con procedura aperta e con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità-prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del decreto legislativo 50/2016, sulla base dei parametri di valutazioni dettagliati nel dispositivo;
- in data 19/04/2021 veniva pubblicato il bando di gara;
- in data 20/05/2021 alle ore 17.00 scadeva il termine di presentazione delle offerte;
- hanno presentato offerta i seguenti Operatori Economici:
 - KCS CAREGIVER COOPERATIVA SOCIALE – Sede Bergamo – P.I. 02125100160;
 - CONSORZIO BLU SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE – Sede Faenza – P.I. 02569290394
 - COOPERATIVA SOCIALE DI SOLIDARIETÀ PROMOZIONE LAVORO – Sede San Bonifacio – P.I. 01843260231;
 - CONSORZIO DI LIBERE IMPRESE SOCIETÀ COOPERATIVA CONSORZIO SOCIALE ONLUS – Sede Campobasso – P.I. 00824290944;
 - COOPSERVIZI GROUP FVG SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE – Sede Udine – P.I. 01985370277;
- il disciplinare di gara prevede che la Stazione Appaltante, ai sensi dell'art. 133, comma 8, del D.Lgs. n. 50/2016, così come stabilito dalla L. 55/2019 come modificata dalla L. 120/2020, si avvalga della c.d. "inversione procedimentale",
- che il RUP ha effettuato il download delle offerte in cartella ad accesso limitato e riservato come da verbale prot. 262865 del 09/06/2021.

Capo Settore Servizi Sociali: dott.ssa Sara Bertoldo

Unità Operativa Semplice: Ufficio Gare – Via Del Carmine, n. 13

Istruttore Direttivo amministrativo con P.O.: dott.ssa Federica Dell'Amico

Responsabile del Procedimento: Istruttore direttivo amministrativo – Dott.ssa Susy Cheti Pavan - tel. 049/8205978

Orario: dal lunedì al venerdì dalle 8:30 alle 12:30 / martedì e giovedì dalle 15:30 alle 17:30

Indirizzo e-mail: servizisociali@comune.padova.it / pec: servizisociali@pec.comune.padova.it

Indirizzo della corrispondenza cartacea: Ufficio Postale Padova Centro – Settore Servizi Sociali - Casella Postale Aperta 35122 Padova

AP

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Prima di procedere all'apertura dei file delle offerte tecniche dei concorrenti e di avviare la valutazione, il presidente e i componenti della commissione precisano che nell'attribuzione dei punteggi 0-1 verrà applicata la scala di giudizi disposta con determina a contrattare n. 2021/29/0163.


La commissione prende atto del refuso riportato nel disciplinare punto 17.1 pagina 24, in cui per il criterio uno viene indicato un punteggio complessivo di 35 anziché di 31 e per il criterio 2 un punteggio complessivo di 24 anziché 26 e si evidenzia che i punteggi dei sub – criteri corrispondono a quanto disposto con determina a contrattare.

La commissione concorda che prima di procedere alla valutazione delle offerte tecniche procederà alla verifica della correttezza formale della documentazione a corredo. La commissione dà quindi avvio alla valutazione.

Chiude le operazioni alle ore 14.00 e fissa la successiva seduta per il giorno 11/06/2021 alle ore 8.30.

FIRME

Il presidente Commissione Giudicatrice
dott.ssa Chiara Aliprandi



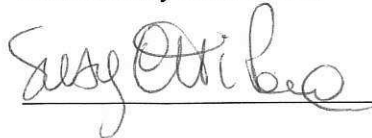
Componente Commissione Giudicatrice
dott.ssa Anna Piasentini



Componente Commissione Giudicatrice
dott.ssa Fulvia Oregio Catelan



Il segretario Verbalizzante
dott.ssa Susy Cheti Pavan





Comune di Padova

Settore Servizi Sociali
Via del Carmine 13 35137 Padova
Codice Fiscale 00644060287

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE

VALUTAZIONE TECNICA DISCREZIONALE

Il giorno 11/06/2021 alle ore 8.30 si riunisce la commissione giudicatrice per dare seguito alla valutazione tecnica.

- dott.ssa Chiara Aliprandi – Funzionario Alta Specializzazione Servizi Amministrativi alla persona, del Settore Servizi Sociali – Presidente;
- dott.ssa Anna Piasentini – Assistente Sociale Coordinatrice UOS Progetti di Ambito – soggetto componente;
- dott.ssa Fulvia Oregio Catelan – Assistente Sociale U.O.S. tutela adulti e anziani – soggetto componente

Segretario verbalizzante della Commissione dott.ssa Susy Cheti Pavan – Istruttore Direttivo Amministrativo Ufficio Gare del Settore Servizi Sociali (segretario in caso di sostituzione la dott.ssa Federica Dell'Amico Istruttore Direttivo Amministrativo con Posizione Organizzativa dell'Ufficio Gare del Settore Servizi Sociali);

La commissione chiude le operazioni alle ore 13.45 e fissa la seduta successiva per il giorno 15/06/2021 alle ore 9.00.

FIRME

Il presidente Commissione Giudicatrice
dott.ssa Chiara Aliprandi

Componente Commissione Giudicatrice
dott.ssa Anna Piasentini

Componente Commissione Giudicatrice
dott.ssa Fulvia Oregio Catelan

Il segretario Verbalizzante

dott.ssa Susy Cheti Pavan



Capo Settore Servizi Sociali: dott.ssa Sara Bertoldo

Unità Operativa Semplice: Ufficio Gare – Via Del Carmine, n. 13

Istruttore Direttivo amministrativo con P.O: dott.ssa Federica Dell'Amico

Responsabile del Procedimento: Istruttore direttivo amministrativo – Dott.ssa Susy Cheti Pavan - tel. 049/8205978

Orario: dal lunedì al venerdì dalle 8:30 alle 12:30 / martedì e giovedì dalle 15:30 alle 17:30

Indirizzo e-mail: serviziisociali@comune.padova.it / pec: servizi.sociali@pec.comune.padova.it

Indirizzo della corrispondenza cartacea: Ufficio Postale Padova Centro – Settore Servizi Sociali - Casella Postale Aperta 35122 Padova



Comune di Padova

Settore Servizi Sociali
Via del Carmine 13 35137 Padova
Codice Fiscale 00644060287

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE

VALUTAZIONE TECNICA DISCREZIONALE

Il giorno 15/06/2021 alle ore 9.15 si riunisce la commissione giudicatrice per dare seguito alla valutazione tecnica.

- dott.ssa Chiara Aliprandi – Funzionario Alta Specializzazione Servizi Amministrativi alla persona, del Settore Servizi Sociali – Presidente;
- dott.ssa Anna Piasentini – Assistente Sociale Coordinatrice UOS Progetti di Ambito – soggetto componente;
- dott.ssa Fulvia Oregio Catelan – Assistente Sociale U.O.S. tutela adulti e anziani – soggetto componente;

Segretario verbalizzante della Commissione dott.ssa Susy Cheti Pavan – Istruttore Direttivo Amministrativo Ufficio Gare del Settore Servizi Sociali (segretario in caso di sostituzione la dott.ssa Federica Dell'Amico Istruttore Direttivo Amministrativo con Posizione Organizzativa dell'Ufficio Gare del Settore Servizi Sociali);

La commissione chiude le operazioni alle ore 13.40 e fissa la seduta successiva per il giorno 16/06/2021 alle ore 15.30.

FIRME

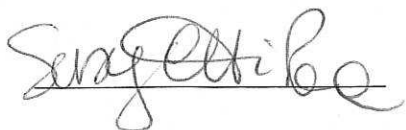
Il presidente Commissione Giudicatrice
dott.ssa Chiara Aliprandi

Componente Commissione Giudicatrice
dott.ssa Anna Piasentini

Componente Commissione Giudicatrice
dott.ssa Fulvia Oregio Catelan

Il segretario Verbalizzante

dott.ssa Susy Cheti Pavan



Capo Settore Servizi Sociali: dott.ssa Sara Bertoldo

Unità Operativa Semplice: Ufficio Gare – Via Del Carmine, n. 13

Istruttore Direttivo amministrativo con P.O: dott.ssa Federica Dell'Amico

Responsabile del Procedimento: Istruttore direttivo amministrativo – Dott.ssa Susy Cheti Pavan - tel. 049/8205978

Orario: dal lunedì al venerdì dalle 8:30 alle 12:30 / martedì e giovedì dalle 15:30 alle 17:30

Indirizzo e-mail: serviziisociali@comune.padova.it / pec: serviziisociali@pec.comune.padova.it

Indirizzo della corrispondenza cartacea: Ufficio Postale Padova Centro – Settore Servizi Sociali - Casella Postale Aperta 35122 Padova



Comune di Padova

Settore Servizi Sociali
Via del Carmine 13 35137 Padova
Codice Fiscale 00644060287

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE

VALUTAZIONE TECNICA DISCREZIONALE

Il giorno 16/06/2021 alle ore 15.50 si riunisce la commissione giudicatrice per dare seguito alla valutazione tecnica.

- dott.ssa Chiara Aliprandi – Funzionario Alta Specializzazione Servizi Amministrativi alla persona, del Settore Servizi Sociali – Presidente;
- dott.ssa Anna Piasentini – Assistente Sociale Coordinatrice UOS Progetti di Ambito – soggetto componente;
- dott.ssa Fulvia Oregio Catelan – Assistente Sociale U.O.S. tutela adulti e anziani – soggetto componente

Segretario verbalizzante della Commissione dott.ssa Susy Cheti Pavan – Istruttore Direttivo Amministrativo Ufficio Gare del Settore Servizi Sociali (segretario in caso di sostituzione la dott.ssa Federica Dell'Amico Istruttore Direttivo Amministrativo con Posizione Organizzativa dell'Ufficio Gare del Settore Servizi Sociali);

La commissione chiude le operazioni alle ore 17.45 e fissa la seduta successiva per il giorno 29/06/2021 alle ore 14.30.

FIRME

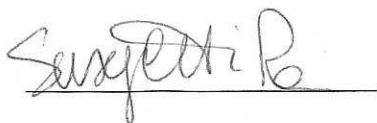
Il presidente Commissione Giudicatrice
dott.ssa Chiara Aliprandi

Componente Commissione Giudicatrice
dott.ssa Anna Piasentini

Componente Commissione Giudicatrice
dott.ssa Fulvia Oregio Catelan

Il segretario Verbalizzante

dott.ssa Susy Cheti Pavan



Capo Settore Servizi Sociali: dott.ssa Sara Bertoldo

Unità Operativa Semplice: Ufficio Gare – Via Del Carmine, n. 13

Istruttore Direttivo amministrativo con P.O: dott.ssa Federica Dell'Amico

Responsabile del Procedimento: Istruttore direttivo amministrativo – Dott.ssa Susy Cheti Pavan - tel. 049/8205978

Orario: dal lunedì al venerdì dalle 8:30 alle 12:30 / martedì e giovedì dalle 15:30 alle 17:30

Indirizzo e-mail: serviziisociali@comune.padova.it / pec: serviziisociali@pec.comune.padova.it

Indirizzo della corrispondenza cartacea: Ufficio Postale Padova Centro – Settore Servizi Sociali - Casella Postale Aperta 35122 Padova



Comune di Padova

Settore Servizi Sociali
Via del Carmine 13 35137 Padova
Codice Fiscale 00644060287

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE

VALUTAZIONE TECNICA DISCREZIONALE

Il giorno 29/06/2021 alle ore 14.30 si riunisce la commissione giudicatrice per dare seguito alla valutazione tecnica.

- dott.ssa Chiara Aliprandi – Funzionario Alta Specializzazione Servizi Amministrativi alla persona, del Settore Servizi Sociali – Presidente;
- dott.ssa Anna Piasentini – Assistente Sociale Coordinatrice UOS Progetti di Ambito – soggetto componente;
- dott.ssa Fulvia Oregio Catelan – Assistente Sociale U.O.S. tutela adulti e anziani – soggetto componente

Segretario verbalizzante della Commissione dott.ssa Susy Cheti Pavan – Istruttore Direttivo Amministrativo Ufficio Gare del Settore Servizi Sociali (segretario in caso di sostituzione la dott.ssa Federica Dell'Amico Istruttore Direttivo Amministrativo con Posizione Organizzativa dell'Ufficio Gare del Settore Servizi Sociali);

La commissione chiude le operazioni alle ore 18.00 e fissa la seduta successiva per il giorno 06/07/2021 alle ore 15.00.

FIRME

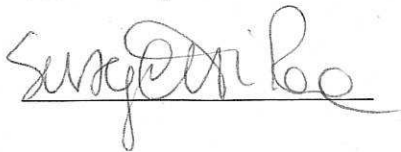
Il presidente Commissione Giudicatrice
dott.ssa Chiara Aliprandi

Componente Commissione Giudicatrice
dott.ssa Anna Piasentini

Componente Commissione Giudicatrice
dott.ssa Fulvia Oregio Catelan

Il segretario Verbalizzante

dott.ssa Susy Cheti Pavan



Capo Settore Servizi Sociali: dott.ssa Sara Bertoldo

Unità Operativa Semplice: Ufficio Gare – Via Del Carmine, n. 13

Istruttore Direttivo amministrativo con P.O: dott.ssa Federica Dell'Amico

Responsabile del Procedimento: Istruttore direttivo amministrativo – Dott.ssa Susy Cheti Pavan - tel. 049/8205978

Orario: dal lunedì al venerdì dalle 8:30 alle 12:30 / martedì e giovedì dalle 15:30 alle 17:30

Indirizzo e-mail: serviziisociali@comune.padova.it / pec: serviziisociali@pec.comune.padova.it

Indirizzo della corrispondenza cartacea: Ufficio Postale Padova Centro – Settore Servizi Sociali - Casella Postale Aperta 35122 Padova



Comune di Padova

Settore Servizi Sociali
Via del Carmine 13 35137 Padova
Codice Fiscale 00644060287

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE

VALUTAZIONE TECNICA DISCREZIONALE

Il giorno 06/07/2021 alle ore 15.05 si riunisce la commissione giudicatrice per dare seguito alla valutazione tecnica.

- dott.ssa Chiara Aliprandi – Funzionario Alta Specializzazione Servizi Amministrativi alla persona, del Settore Servizi Sociali – Presidente;
- dott.ssa Anna Piasentini – Assistente Sociale Coordinatrice UOS Progetti di Ambito – soggetto componente;
- dott.ssa Fulvia Oregio Catelan – Assistente Sociale U.O.S. tutela adulti e anziani – soggetto componente

Segretario verbalizzante della Commissione dott.ssa Susy Cheti Pavan – Istruttore Direttivo Amministrativo Ufficio Gare del Settore Servizi Sociali (segretario in caso di sostituzione la dott.ssa Federica Dell'Amico Istruttore Direttivo Amministrativo con Posizione Organizzativa dell'Ufficio Gare del Settore Servizi Sociali);

La commissione chiude le operazioni alle ore 18.15 e fissa la seduta successiva per il giorno 21/07/2021 alle ore 8.30.

FIRME

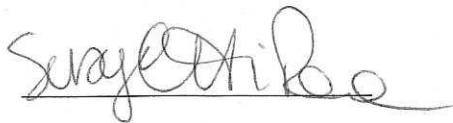
Il presidente Commissione Giudicatrice
dott.ssa Chiara Aliprandi

Componente Commissione Giudicatrice
dott.ssa Anna Piasentini

Componente Commissione Giudicatrice
dott.ssa Fulvia Oregio Catelan

Il segretario Verbalizzante

dott.ssa Susy Cheti Pavan



Capo Settore Servizi Sociali: dott.ssa Sara Bertoldo

Unità Operativa Semplice: Ufficio Gare – Via Del Carmine, n. 13

Istruttore Direttivo amministrativo con P.O: dott.ssa Federica Dell'Amico

Responsabile del Procedimento: Istruttore direttivo amministrativo – Dott.ssa Susy Cheti Pavan - tel. 049/8205978

Orario: dal lunedì al venerdì dalle 8:30 alle 12:30 / martedì e giovedì dalle 15:30 alle 17:30

Indirizzo e-mail: serviziisociali@comune.padova.it / pec: serviziisociali@pec.comune.padova.it

Indirizzo della corrispondenza cartacea: Ufficio Postale Padova Centro – Settore Servizi Sociali - Casella Postale Aperta 35122 Padova



Comune di Padova

Settore Servizi Sociali
Via del Carmine 13 35137 Padova
Codice Fiscale 00644060287

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE

VALUTAZIONE TECNICA DISCREZIONALE

Il giorno 21/07/2021 alle ore 8.30 si riunisce la commissione giudicatrice per dare seguito alla valutazione tecnica.

- dott.ssa Chiara Aliprandi – Funzionario Alta Specializzazione Servizi Amministrativi alla persona, del Settore Servizi Sociali – Presidente;
- dott.ssa Anna Piasentini – Assistente Sociale Coordinatrice UOS Progetti di Ambito – soggetto componente;
- dott.ssa Fulvia Oregio Catelan – Assistente Sociale U.O.S. tutela adulti e anziani – soggetto componente

Segretario verbalizzante della Commissione dott.ssa Susy Cheti Pavan – Istruttore Direttivo Amministrativo Ufficio Gare del Settore Servizi Sociali (segretario in caso di sostituzione la dott.ssa Federica Dell'Amico Istruttore Direttivo Amministrativo con Posizione Organizzativa dell'Ufficio Gare del Settore Servizi Sociali);

La commissione termina la valutazione alle ore 11.55.
I punteggi finali attribuiti sono sintetizzati nelle tabelle allegate.

Risultano esclusi, in quanto hanno ottenuto un punteggio tecnico inferiore alla soglia minima di sbarramento di 40 punti sui 90 relativi al punteggio tecnico complessivo di tipo discrezionale di cui al punto 17.1 del Disciplinare di Gara, i seguenti operatori economici:

- CONSORZIO BLU SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE – Sede Faenza – P.I. 02569290394
- COOPERATIVA SOCIALE DI SOLIDARIETÀ PROMOZIONE LAVORO – Sede San Bonifacio – P.I. 01843260231;
- CONSORZIO DI LIBERE IMPRESE SOCIETÀ COOPERATIVA CONSORZIO SOCIALE ONLUS – Sede Campobasso – P.I. 00824290944;

Come previsto al punto 20 del Disciplinare la Commissione giudicatrice non procederà all'apertura dell'offerta economica dei concorrenti esclusi. La Commissione informa il RUP per la trasmissione delle comunicazioni di propria competenza.

Risultano ammessi alla fase successiva di apertura dell'offerta economica i seguenti operatori economici:

- KCS CAREGIVER COOPERATIVA SOCIALE – Sede Bergamo – P.I. 02125100160;
- COOPSERVIZI GROUP FVG SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE – Sede Udine – P.I. 01985370277.

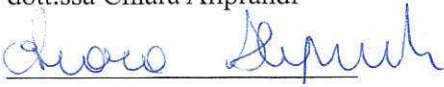
La commissione procede al caricamento dei punteggi sulla piattaforma telematica SINTEL – E-Procurement di ARIA S.P.A.. e conclude le operazioni alle ore 12.05. Si dà comunicazione a tutti gli operatori tramite piattaforma telematica e si fissa la seduta per l'apertura delle buste economiche alle ore 12.10 del 21/07/2021.

Capo Settore Servizi Sociali: dott.ssa Sara Bertoldo
Unità Operativa Semplice: Ufficio Gare – Via Del Carmine, n. 13
Istruttore Direttivo amministrativo con P.O.: dott.ssa Federica Dell'Amico
Responsabile del Procedimento: Istruttore direttivo amministrativo – Dott.ssa Susy Cheti Pavan - tel. 049/8205978
Orario: dal lunedì al venerdì dalle 8:30 alle 12:30 / martedì e giovedì dalle 15:30 alle 17:30
Indirizzo e-mail: servizisociali@comune.padova.it / pec: servizi.sociali@pec.comune.padova.it
Indirizzo della corrispondenza cartacea: Ufficio Postale Padova Centro – Settore Servizi Sociali - Casella Postale Aperta 35122 Padova

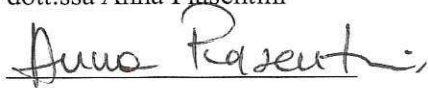
AP
fe
SD
SP

FIRME

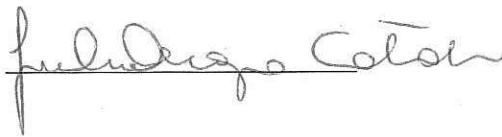
Il presidente Commissione Giudicatrice
dott.ssa Chiara Aliprandi



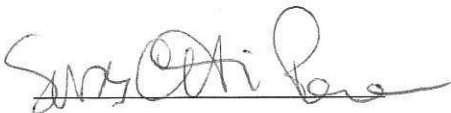
Componente Commissione Giudicatrice
dott.ssa Anna Piasentini



Componente Commissione Giudicatrice
dott.ssa Fulvia Oregio Catelan



Il segretario Verbalizzante
dott.ssa Susy Cheti Pavan



KCS CAREGIVER

APPALTO PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE 2021-2023						
Criterio	Sub-criterio	Criterio motivazionale	Commissari	KCS CAREGIVER	Punteggio sub-criterio	Punteggio massimo
1	1.1	Qualità dell'impianto organizzativo che il concorrente intende rendere operativo per garantire lo svolgimento del servizio come previsto nella parte 2 del C.S.A.	Verranno valorizzati la concretezza e la realistica praticabilità, il grado di chiarezza e completezza e l'equilibrata articolazione delle varie componenti della proposta organizzativa del servizio e la sua coerenza con il C.S.A.	Aliprandi	0,76	13
	1.2	Efficacia del protocollo di azione e di intervento che la ditta intende adottare in caso di situazioni di emergenza sanitaria (es. COVID - 19, ...) e non sanitaria (es. climatiche,...)	Verrà valorizzato il grado di fattibilità, la concretezza dimostrata dal concorrente.	Aliprandi	0,80	6
	1.3	formazione rivolto al personale adibito al servizio (OSS, ADB, Coordinatori) per la durata dell'appalto: dettagliare il programma di formazione, le materie e gli argomenti e le date presunte per il primo anno; descrivere il programma di massima per i due anni successivi; indicare il monte ore annuo procapite che verrà garantito al personale (art. 9 del CSA)	Verranno valutate la concretezza, la fattibilità e l'incisività della proposta. Verrà valorizzato il grado di aderenza delle materie proposte alla tipologia di servizi.	Aliprandi	0,80	6
	1.4	Qualità del programma per la supervisione, cadenza degli incontri, monte ore e indicazione dello psicologo del lavoro che si intende incaricare e sua dichiarazione di impegno ad assumere l'incarico in caso di aggiudicazione (art. 9 punto 15 del CSA)	Verranno valorizzate l'affidabilità, la concretezza, la fattibilità e il monte ore proposto e il C.V. del supervisore Proposto.	Aliprandi	0,75	6
2	2.1	Professionalità e competenza del personale di coordinamento (art. 7 punto 1 del C.S.A.)	Verrà valorizzata la qualificazione del personale di coordinamento rilevabile dai CV: le esperienze di coordinamento di servizi domiciliari (socioassistenziali e/o socioeducativi e/o socio-sanitari) in relazione al monte ore per ciascun servizio e il possesso di titoli professionalizzanti richiesti e aggiuntivi coerenti con il servizio in oggetto.	Aliprandi	0,50	7
	2.2	Efficacia e incisività delle buone pratiche di monitoraggio e controllo interno (art. 6 punto 7 del CSA) che il concorrente intende mettere in atto con particolare riferimento alle attività di competenza del personale di coordinamento (art. 7 del C.S.A.); modalità, strumenti di rilevazione, strategie correttive delle disfunzioni.	Verrà valorizzata la concretezza e la realistica praticabilità, la chiarezza e la fondatezza delle misure proposte.	Aliprandi	0,80	7
	2.3	Qualità della comunicazione organizzativa: il processo di comunicazione (interna ed esterna) e gli strumenti che si intendono implementare per assicurare il regolare svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche previste da C.S.A. (in particolare artt. 7 punto 3 e 11 punti 13 e 14 del C.S.A.) come rilevabile dall'offerta del concorrente.	Verrà valorizzato il grado di completezza, la semplicità, la fluidità, la chiarezza di compiti e ruoli nell'intero processo che regola le comunicazioni e la realistica praticabilità degli strumenti per lo svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche.	Aliprandi	0,46	12
3	3.1	Funzionamento del sistema informatico (art. 16 del C.S.A.) in relazione alla produzione della reportistica richiesta dal C.S.A., dimostrato indicando un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Verrà valorizzato: <ul style="list-style-type: none">• il grado di coerenza a quanto richiesto dal capitolato,• il grado di adattabilità del sistema alle mutevoli esigenze di elaborazione e reportistica• la semplicità di lettura dei report,• l'ampiezza di possibilità di elaborazione ed estrazione di dati specifici aggregati	Aliprandi	0,61	6
	3.2	Modalità e strumenti con cui si intende implementare il sistema di accesso ai dati in tempo reale da parte del Servizio Sociale (art. 9 punto 9 del C.S.A.) come da C.S.A., senza oneri aggiuntivi per la S.A., dimostrati con l'indicazione di un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Verrà valorizzato il grado di concretezza, di fattibilità, di facilità nell'accesso ai dati e di coerenza con quanto previsto dal C.S.A..	Aliprandi	0,75	5
4	4.1	Innovatività e consistenza dei servizi accessori aggiuntivi e/o delle iniziative migliorative che il concorrente si impegna a realizzare esclusivamente con mezzi e risorse propri, senza Ulteriori oneri per la S.A., nel triennio di affidamento.	Verrà valorizzato il grado di concretezza, di fattibilità, di coerenza con l'oggetto dell'appalto, di innovatività, di impatto sul benessere dei cittadini/utenti.	Aliprandi	0,91	7
5	5.1	Consistenza e concretezza degli eventuali premi di produttività riconosciuti al personale con esplicitazione dei criteri di attribuzione, fermo restando l'obbligo per la ditta di applicare le misure premiali previste dalle norme vigenti.	Verrà valorizzato il grado di adeguatezza, di incisività, di spessore e realistica applicabilità delle misure indicate	Aliprandi	0,35	5
	5.2	Incidenza delle agevolazioni, aggiuntive e diverse rispetto ai premi di produttività, riconosciute agli operatori (es. polizza Kasko - con indicazione della franchigia - per gli operatori che utilizzano i propri veicoli, con costo a carico della ditta,...) ed eventuali criteri di attribuzione	Verrà valorizzato il grado di adeguatezza, di incisività, di spessore e realistica applicabilità delle misure indicate	Aliprandi	0,75	5
	5.3	Incisività delle azioni e delle strategie organizzative per la promozione del benessere lavorativo degli operatori e sistemi di rilevazione del disagio lavorativo, per la prevenzione del burn out e per la riduzione del turn over.	Verrà valorizzato il grado di innovatività, di realistica praticabilità delle misure indicate.	Aliprandi	0,75	5
					90	31

SCALA DEI GIUDIZI	
Insufficiente: progetto che presenta lacune e manchevolezze tali da non poter essere oggetto di valutazione	Da 0,00 a 0,04
Non pienamente sufficiente: valutazione che evidenzia delle manchevolezze	Da 0,05 a 0,15
Sufficiente: valutazione che non evidenzia profili di particolare rilievo	Da 0,16 a 0,30
Più che sufficiente: valutazione che evidenzia alcuni profili di rilievo	Da 0,31 a 0,45
Discreto: valutazione che evidenzia diversi profili di rilievo	Da 0,46 a 0,60
Buono: valutazione piena pur in assenza di profili di eccellenza	Da 0,61 a 0,75
Molto buono: valutazione piena ed esaustiva con alcuni profili di eccellenza	Da 0,76 a 0,90
Ottimo: valutazione piena e più che esaustiva con molti profili di eccellenza	Da 0,91 a 1,00

COOP SOLIDARIETA PROMOZIONE

APPALTO PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE 2021-2023						
Criterio	Sub-criterio	Criterio motivazionale	Commissari	COOP SOLIDARIETA PROMOZIONE	Punteggio sub- criterio	Punteggio massimo
1	1.1	Qualità dell'impianto organizzativo che il concorrente intende rendere operativo per garantire lo svolgimento del servizio come previsto nella parte 2 del C.S.A.	Verranno valorizzati la concretezza e la realistica praticabilità, il grado di chiarezza e completezza e l'equilibrata articolazione delle varie componenti della proposta organizzativa del servizio e la sua coerenza con il C.S.A.	Aliprandi	0,30	13
	1.2	Efficacia del protocollo di azione e di intervento che la ditta intende adottare in caso di situazioni di emergenza sanitaria (es. COVID – 19, ...) e non sanitaria (es. climatiche,...)	Verrà valorizzato il grado di fattibilità, la concretezza dimostrate dal concorrente.	Aliprandi	0,30	6
	1.3	formazione rivolto al personale adibito al servizio (OSS, ADB, Coordinatori) per la durata dell'appalto; dettagliare il programma di formazione, le materie e gli argomenti e le date presunte per il primo anno; descrivere il programma di massima per i due anni successivi; indicare il monte ore annuo procapite che verrà garantito al personale (art. 9 del CSA)	Verranno valutate la concretezza, la fattibilità e l'incisività della proposta. Verrà valorizzato il grado di aderenza delle materie proposte alla tipologia di servizi.	Aliprandi	0,05	6
	1.4	Qualità del programma per la supervisione, cadenza degli incontri, monte ore e indicazione dello psicologo del lavoro che si intende incaricare e sua dichiarazione di impegno ad assumere l'incarico in caso di aggiudicazione (art. 9 punto 15 del CSA)	Verranno valorizzate l'affidabilità, la concretezza, la fattibilità e il monte ore proposto e il C.V. del supervisore Proposto.	Aliprandi	0,05	6
	2.1	Professionalità e competenza del personale di coordinamento (art. 7 punto 1 del C.S.A.)	Verrà valorizzata la qualificazione del personale di coordinamento rilevabile dai CV: le esperienze di coordinamento di servizi domiciliari (socioassistenziali e/o socioeducativi e/o socio-sanitari) in relazione al monte ore per ciascun servizio e il possesso di titoli professionalizzanti richiesti e aggluntivi coerenti con il servizio in oggetto.	Aliprandi	0,61	7
2	2.2	Efficacia e incisività delle buone pratiche di monitoraggio e controllo interno (art. 6 punto 7 del CSA) che il concorrente intende mettere in atto con particolare riferimento alle attività di competenza del personale di coordinamento (art. 7 del C.S.A.); modalità, strumenti di rilevazione, strategie correttive delle disfunzioni.	Verrà valorizzata la concretezza e la realistica praticabilità, la chiarezza e la fondatezza delle misure proposte.	Aliprandi	0,15	7
	2.3	Qualità della comunicazione organizzativa: il processo di comunicazione (interna ed esterna) e gli strumenti che si intendono implementare per assicurare il regolare svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche previste da C.S.A (in particolare artt. 7 punto 3 e 11 punti 13 e 14 del C.S.A.) come rilevabile dall'offerta del concorrente.	Verrà valorizzato il grado di completezza, la semplicità, la fluidità, la chiarezza di compiti e ruoli nell'intero processo che regola le comunicazioni e la realistica praticabilità degli strumenti per lo svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche.	Aliprandi	0,04	12
	3.1	Funzionamento del sistema informatico (art. 16 del C.S.A) in relazione alla produzione della reportistica richiesta dal C.S.A., dimostrato indicando un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Verrà valorizzato: • il grado di coerenza a quanto richiesto dal capitolato, • il grado di adattabilità del sistema alle mutevoli esigenze di elaborazione e reportistica • la semplicità di lettura dei report, • l'ampiezza di possibilità di elaborazione ed estrazione di dati specifici o aggregati	Aliprandi	0,45	6
3	3.2	Modalità e strumenti con cui si intende implementare il sistema di accesso ai dati in tempo reale da parte del Servizio Sociale (art. 9 punto 9 del C.S.A), come da C.S.A., senza oneri aggiuntivi per la S.A., dimostrati con l'indicazione di un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Verrà valorizzato il grado di concretezza, di fattibilità, di facilità nell'accesso ai dati e di coerenza con quanto previsto dal C.S.A.	Aliprandi	0,46	5
	4.1	Innovatività e consistenza dei servizi accessori aggluntivi e/o delle iniziative migliorative che il concorrente si impegna a realizzare esclusivamente con mezzi e risorse propri, senza Ulteriori oneri per la S.A., nel triennio di affidamento.	Verrà valorizzato il grado di concretezza, di fattibilità, di coerenza con l'oggetto dell'appalto, di innovatività, di impatto sul benessere dei cittadini/utenti.	Aliprandi	0,3	7
5	5.1	Consistenza e concretezza degli eventuali premi di produttività riconosciuti al personale con esplicitazione dei criteri di attribuzione, fermo restando l'obbligo per la ditta di applicare le misure premiali previste dalle norme vigenti.	Verrà valorizzato il grado di adeguatezza, di incisività, di spessore e realistica applicabilità delle misure indicate	Aliprandi	0,30	5
	5.2	Incisività delle agevolazioni, aggluntive e diverse rispetto ai premi di produttività riconosciute agli operatori (es. polizza Kasko – con indicazione della franchigia – per gli operatori che utilizzano i propri veicoli, con costo a carico della ditta,...) ed eventuali criteri di attribuzione	Verrà valorizzato il grado di adeguatezza, di incisività, di spessore e realistica applicabilità delle misure indicate	Aliprandi	0,80	5
	5.3	Incisività delle azioni e delle strategie organizzative per la promozione del benessere lavorativo degli operatori e sistemi di rilevazione del disagio lavorativo, per la prevenzione del burn out e per la riduzione del turn over.	Verrà valorizzato il grado di innovatività, di realistica praticabilità delle misure indicate.	Aliprandi	0,05	5
						90

APPALTO PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE 2021-2023						
Criterio	Sub-criterio	Criterio motivazionale	Comissari	COOPSERVIZI FVG	Punteggio sub-criterio	Punteggio massimo
1	1.1	Qualità dell'impianto organizzativo che il concorrente intende rendere operativo per garantire lo svolgimento del servizio come previsto nella parte 2 del C.S.A.	Verranno valorizzati la concretezza e la realistica praticabilità, il grado di chiarezza e completezza e l'equilibrata articolazione delle varie componenti della proposta organizzativa del servizio e la sua coerenza con il C.S.A.	Aliprandi	0,6	13
	1.2	Efficacia del protocollo di azione e di intervento che la ditta intende adottare in caso di situazioni di emergenza sanitaria (es. COVID – 19, ...) e non sanitaria (es. climatiche,...)	Verrà valorizzato il grado di fattibilità, la concretezza dimostrata dal concorrente.	Aliprandi	0,91	6
	1.3	Qualità del programma di formazione rivolto al personale adibito al servizio (OSS, ADB, Coordinatori) per la durata dell'appalto: dettagliare il programma di formazione, le materie e gli argomenti e le date presunte per il primo anno; descrivere il programma di massima per i due anni successivi; indicare il monte ore annuo procapite che verrà garantito al personale (art. 9 punto 14 del CSA)	Verranno valutate la concretezza, la fattibilità e l'incisività della proposta. Verrà valorizzato il grado di aderenza delle materie proposte alla tipologia di servizi.	Aliprandi	0,7	6
	1.4	Qualità del programma per la supervisione, cadenza degli incontri, monte ore e indicazione dello psicologo del lavoro che si intende incaricare e sua dichiarazione di impegno ad assumere l'incarico in caso di aggiudicazione (art. 9 punto 15 del CSA)	Verranno valorizzate l'affidabilità, la concretezza, la fattibilità e il monte ore proposto e il C.V. del supervisore Proposto.	Aliprandi	0,8	6
2	2.1	Professionalità e competenza del personale di coordinamento (art. 7 punto 1 del C.S.A.)	Verrà valorizzata la qualificazione del personale di coordinamento rilevabile dai CV: le esperienze di coordinamento di servizi domiciliari (socioassistenziali e/o socioeducativi e/o sociosanitari) in relazione al monte ore per ciascun servizio e il possesso di titoli professionalizzanti richiesti e aggiuntivi coerenti con il servizio in oggetto.	Aliprandi	0,35	7
	2.2	Efficacia e incisività delle buone pratiche di monitoraggio e controllo interno (art. 6 punto 7 del CSA) che il concorrente intende mettere in atto con particolare riferimento alle attività di competenza del personale di coordinamento (art. 7 del C.S.A.): modalità, strumenti di rilevazione, strategie correttive delle disfunzioni.	Verrà valorizzata la concretezza e la realistica praticabilità, la chiarezza e la fondatezza delle misure proposte.	Aliprandi	0,76	7
	2.3	Qualità della comunicazione organizzativa: il processo di comunicazione (interna ed esterna) e gli strumenti che si intendono implementare per assicurare il regolare svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche previste da C.S.A. (in particolare artt. 7 e punto 3 e 11 punti 13 e 14 del C.S.A.) come rilevabile dall'offerta del concorrente.	Verrà valorizzato il grado di concretezza, la semplicità, la fluidità, la chiarezza di compiti e ruoli nell'intero processo che regola le comunicazioni e la realistica praticabilità degli strumenti per lo svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche.	Aliprandi	0,7	12
	3.1	Funzionamento del sistema informatico (art. 16 del C.S.A) in relazione alla produzione della reportistica richiesta dal C.S.A., dimostrato indicando un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Verrà valorizzato: • Il grado di coerenza a quanto richiesto dal capitolato, • Il grado di adattabilità del sistema alle mutevoli esigenze di elaborazione e reportistica • la semplicità di lettura dei report, • l'ampiezza di possibilità di elaborazione ed estrazione di dati specifici o aggregati	Aliprandi	0,61	6
3	3.2	Modalità e strumenti con cui si intende implementare il sistema di accesso ai dati in tempo reale da parte del Servizio Sociale (art. 9 punto 9 del C.S.A), come da C.S.A., senza oneri aggiuntivi per la S.A., dimostrati con l'indicazione di un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Verrà valorizzato il grado di concretezza, di fattibilità, di facilità nell'accesso ai dati e di coerenza con quanto previsto dal C.S.A...	Aliprandi	0,3	5
	4.1	Innovatività e consistenza dei servizi accessori aggiuntivi e/o delle iniziative migliorative che il concorrente si impegna a realizzare esclusivamente con mezzi e risorse propri, senza Ulteriori oneri per la S.A., nel triennio di affidamento.	Verrà valorizzato il grado di concretezza, di fattibilità, di coerenza con l'oggetto dell'appalto, di innovatività, di impatto sul benessere dei cittadini/utenti.	Aliprandi	0,75	7
5	5.1	Consistenza e concretezza degli eventuali premi di produttività riconosciuti al personale con attribuzione dei criteri di attribuzione, fermo restando l'obbligo per la ditta di applicare le misure premiali previste dalle norme vigenti.	Verrà valorizzato il grado di adeguatezza, di incidenza, di spessore e realistica applicabilità delle misure indicate	Aliprandi	0,68	5
	5.2	Incidenza delle agevolazioni, aggiuntive e diverse rispetto ai premi di produttività, riconosciute agli operatori (es. polizza Kasko – con indicazione della franchigia – per gli operatori che utilizzano i propri veicoli, con costo a carico della ditta,...) ed eventuali criteri di attribuzione	Verrà valorizzato il grado di adeguatezza, di incidenza, di spessore e realistica applicabilità delle misure indicate	Aliprandi	0,70	5
	5.3	Incisività delle azioni e delle strategie organizzative per la promozione del benessere lavorativo degli operatori e sistemi di rilevazione del disagio lavorativo, per la prevenzione del burn out e per la riduzione del turn over.	Verrà valorizzato il grado di innovatività, di realistica praticabilità delle misure indicate.	Aliprandi	0,70	5
						90

SCALA DEI GIUDIZI	
Insufficiente: progetto che presenta lacune e manchevolezze tali da non poter essere oggetto di valutazione	Da 0,00 a 0,04
Non pienamente sufficiente: valutazione che evidenzia delle manchevolezze	Da 0,05 a 0,15
Sufficiente: valutazione che non evidenzia profili di particolare rilievo	Da 0,16 a 0,30
Più che sufficiente: valutazione che evidenzia alcuni profili di rilievo	Da 0,31 a 0,45
Discreto: valutazione che evidenzia diversi profili di rilievo	Da 0,46 a 0,60
Buono: valutazione piena pur in assenza di profili di eccellenza	Da 0,61 a 0,75
Molto buono: valutazione piena ed esaustiva con alcuni profili di eccellenza	Da 0,76 a 0,90
Ottimo: valutazione piena e più che esaustiva con molti profili di eccellenza	Da 0,91 a 1,00

20

CONSORZIO LIBERE IMPRESE

APPALTO PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE 2021-2023						
Criterio	Sub-criterio	Criterio motivazionale	Commissari	CONSORZIO LIBERE IMPRESE	Punteggio sub-criterio	Punteggio massimo
1	1.1	Qualità dell'impianto organizzativo che il concorrente intende rendere operativo per garantire lo svolgimento del servizio come previsto nella parte 2 del C.S.A.	Aliprandi	0,10	13	
	1.2	Efficacia del protocollo di azione e di intervento che la ditta intende adottare in caso di situazioni di emergenza sanitaria (es. COVID -19, ...) e non sanitaria (es. climatiche...)	Aliprandi	0,20	6	31
	1.3	formazione rivolto al personale adibito al servizio (OSS, ADB, Coordinatori) per la durata dell'appalto: dettagliare il programma di formazione, le materie e gli argomenti e le date presunte per il primo anno; descrivere il programma di massima per i due anni successivi; indicare il monte ore annuo procapite che verrà garantito al personale (art. 9 del CSA)	Aliprandi	0,20	6	
	1.4	Qualità del programma per la supervisione, cadenza degli incontri, monte ore e indicazione dello psicologo del lavoro che si intende incaricare e sua dichiarazione di impegno ad assumere l'incarico in caso di agguadiazione (art. 9 punto 15 del CSA)	Aliprandi	0,15	6	
2	2.1	Professionalità e competenza del personale di coordinamento (art. 7 punto 1 del C.S.A.)	Aliprandi	0,20	7	26
	2.2	Efficacia e incisività delle buone pratiche di monitoraggio e controllo interno (art. 6 punto 7 del CSA) che il concorrente intende mettere in atto con particolare riferimento alle attività di competenza del personale di coordinamento (art. 7 del C.S.A.); modalità, strumenti di rilevazione, strategie correttive delle disfunzioni.	Aliprandi	0,15	7	
	2.3	Qualità della comunicazione organizzativa: il processo di comunicazione (interna ed esterna) e gli strumenti che si intendono implementare per assicurare il regolare svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche previste da C.S.A. (in particolare artt. 7 e punto 3 e 11 punti 13 e 14 del C.S.A), come rilevabile dall'offerta del concorrente.				
		Verrà valorizzato il grado di completezza, la semplicità, la fluidità, la chiarezza di compiti e ruoli nell'intero processo che regola le comunicazioni e la realistica praticabilità degli strumenti per lo svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche.	Aliprandi	0,16	12	
3	3.1	Funzionamento del sistema informatico (art. 16 del C.S.A) in relazione alla produzione della reportistica richiesta dal C.S.A., dimostrato indicando un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Aliprandi	0,20	6	11
	3.2	Modalità e strumenti con cui si intende implementare il sistema di accesso ai dati in tempo reale da parte del Servizio Sociale (art. 9 punto 9 del C.S.A), come da C.S.A., senza oneri aggiuntivi per la S.A., dimostrati con l'indicazione di un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Aliprandi	0,20	5	
4	4.1	Innovatività e consistenza dei servizi accessori aggiuntivi e/o delle iniziative migliorative che il concorrente si impegna a realizzare esclusivamente con mezzi e risorse propri, senza Ulteriori oneri per la S.A., nel triennio di affidamento.	Aliprandi	0,30	7	7
5	5.1	Consistenza e concretezza degli eventuali premi di produttività riconosciuti al personale con esplicitazione dei criteri di attribuzione, fermo restando l'obbligo per la ditta di applicare le misure premiali previste dalle norme vigenti.	Aliprandi	0,20	5	15
	5.2	Incidenza delle agevolazioni, aggiuntive e diverse rispetto ai premi di produttività, riconosciute agli operatori (es. polizza Kasko - con indicazione della franchigia - per gli operatori che utilizzano i propri veicoli, con costo a carico della ditta ...) ed eventuali criteri di attribuzione	Aliprandi	0,15	5	
	5.3	Incisività delle azioni e delle strategie organizzative per la promozione del benessere lavorativo degli operatori e sistemi di rilevazione del disagio lavorativo, per la prevenzione del burn out e per la riduzione del turn over.	Aliprandi	0,16	5	
					90	

SCALA DEI GIUDIZI	
Insufficiente: progetto che presenta lacune e manchevolezze tali da non poter essere oggetto di valutazione	Da 0,00 a 0,04
Non pienamente sufficiente: valutazione che evidenzia delle manchevolezze	Da 0,05 a 0,15
Sufficiente: valutazione che non evidenzia profili di particolare rilievo	Da 0,16 a 0,30
Più che sufficiente: valutazione che evidenzia alcuni profili di rilievo	Da 0,31 a 0,45
Discreto: valutazione che evidenzia diversi profili dritilevo	Da 0,46 a 0,60
Buono: valutazione piena pur in assenza di profili di eccellenza	Da 0,61 a 0,75
Molto buono: valutazione piena ed esaustiva con alcuni profili di eccellenza	Da 0,76 a 0,90
Ottimo: valutazione piena e più che esaustiva con molti profili di eccellenza	Da 0,91 a 1,00

CONSORZIO BLU

APPALTO PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE 2021-2023						
Criterio	Sub-criterio	Criterio motivazionale	Commissionari	CONSORZIO BLU	Punteggio sub-criterio	Punteggio massimo
1	1.1	Qualità dell'impianto organizzativo che il concorrente intende rendere operativo per garantire lo svolgimento del servizio come previsto nella parte 2 del C.S.A.	Aliprandi	0,20	13	31
	1.2	Efficacia del protocollo di azione e di intervento che la ditta intende adottare in caso di situazioni di emergenza sanitaria (es. COVID – 19, ...) e non sanitaria (es. dimatiche,...)			6	
	1.3	Qualità del programma di formazione rivolto al personale adibito al servizio (OSS, ADB, Coordinatori) per la durata dell'appalto: dettagliare il programma di formazione, le materie e gli argomenti e le date presunte per il primo anno; descrivere il programma di massima per i due anni successivi; indicare il monte ore annuo procapite che verrà garantito al personale (art. 9 punto 14 del CSA)	Aliprandi	0,15	6	
	1.4	Qualità del programma per la supervisione, cadenza degli incontri, monte ore e indicazione dello psicologo del lavoro che si intende incaricare e sua dichiarazione di impegno ad assumere l'incarico in caso di aggiudicazione (art. 9 punto 15 del CSA)	Aliprandi	0,20	6	
	2.1	Professionalità e competenza del personale di coordinamento (art. 7 punto 1 del C.S.A.)	Aliprandi	0,31	7	
2	2.2	Efficacia e incisività delle buone pratiche di monitoraggio e controllo interno (art. 6 punto 7 del CSA) che il concorrente intende mettere in atto con particolare riferimento alle attività di competenza del personale di coordinamento (art. 7 del C.S.A.); modalità, strumenti di rilevazione, strategie correttive delle disfunzioni.			7	26
	2.3	Qualità della comunicazione organizzativa: il processo di comunicazione (interna ed esterna) e gli strumenti che si intendono implementare per assicurare il regolare svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche previste da C.S.A. (in particolare artt. 7 e punto 3 e 11 punti 13 e 14 del C.S.A.) come rilevabile dall'offerta del concorrente.	Aliprandi	0,10	12	
	3.1	Funzionamento del sistema informatico (art. 16 del C.S.A.) in relazione alla produzione della reportistica richiesta dal C.S.A., dimostrato indicando un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Aliprandi	0,30	6	
3	3.2	Modalità e strumenti con cui si intende implementare il sistema di accesso ai dati in tempo reale da parte del Servizio Sociale (art. 9 punto 9 del C.S.A.), come da C.S.A., senza oneri aggiuntivi per la S.A., dimostrati con l'indicazione di un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Aliprandi	0,15	5	11
	4.1	Innovatività e consistenza dei servizi accessori aggiuntivi e/o delle iniziative migliorative che il concorrente si impegna a realizzare esclusivamente con mezzi e risorse propri, senza Ulteriori oneri per la S.A., nel triennio di affidamento.	Aliprandi	0,15	7	
4	5.1	Consistenza e concretezza degli eventuali premi di produttività riconosciuti al personale con esplicitazione dei criteri di attribuzione, fermo restando l'obbligo per la ditta di applicare le misure premiali previste dalle norme vigenti.	Aliprandi	0,15	5	15
	5.2	Incidenza delle agevolazioni, aggiuntive e diverse rispetto ai premi di produttività, riconosciute agli operatori (es. polizza Kasko – con indicazione della franchigia – per gli operatori che utilizzano i propri veicoli, con costo a carico della ditta,...) ed eventuali criteri di attribuzione	Aliprandi	0,16	5	
	5.3	Incisività delle azioni e delle strategie organizzative per la promozione del benessere lavorativo degli operatori e sistemi di rilevazione del disagio lavorativo, per la prevenzione del burn out e per la riduzione del turn over.	Aliprandi	0,10	5	
5					90	

SCALA DEI GIUDIZI	
Insufficiente: progetto che presenta lacune e manchevolezze tali da non poter essere oggetto di valutazione	Da 0,00 a 0,04
Non pienamente sufficiente: valutazione che evidenzia delle manchevolezze	Da 0,05 a 0,15
Sufficiente: valutazione che non evidenzia profili di particolare rilievo	Da 0,16 a 0,30
Più che sufficiente: valutazione che evidenzia alcuni profili di rilievo	Da 0,31 a 0,45
Discreto: valutazione che evidenzia diversi profili di rilievo	Da 0,46 a 0,60
Buono: valutazione piena pur in assenza di profili di eccellenza	Da 0,61 a 0,75
Molto buono: valutazione piena ed esaustiva con alcuni profili di eccellenza	Da 0,76 a 0,90
Ottimo: valutazione piena e più che esaustiva con molti profili di eccellenza	Da 0,91 a 1,00

CONSORZIO BLU

APPALTO PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE 2021-2023						
Criterio	Sub-criterio		Criterio motivazionale	Commissari	CONSORZIO BLU	Punteggio sub-criterio
1	1.1	Qualità dell'impianto organizzativo che il concorrente intende rendere operativo per garantire lo svolgimento del servizio come previsto nella parte 2 del C.S.A.	Verranno valorizzati la concretezza e la realistica praticabilità, il grado di chiarezza e completezza e l'equilibrata articolazione delle varie componenti della proposta organizzativa del servizio e la sua coerenza con il C.S.A.	Piasentini	0,16	13
		Efficacia del protocollo di azione e di intervento che la ditta intende adottare in caso di situazioni di emergenza sanitaria (es. COVID – 19, ...) e non sanitaria (es. climatiche,...)	Verrà valorizzato il grado di fattibilità, la concretezza dimostrate dal concorrente.	Piasentini	0,16	6
	1.3	Qualità del programma di formazione rivolto al personale addetto al servizio (OSS, ADE, Coordinatori) per la durata dell'appalto: dettagliare il programma di formazione, le materie e gli argomenti e le date presunte per il primo anno; descrivere il programma di massima per i due anni successivi; indicare il monte ore annuo procapite che verrà garantito al personale (art. 9 punto 14 del CSA)	Verranno valutate la concretezza, la fattibilità e l'incisività della proposta. Verrà valorizzato il grado di aderenza delle materie proposte alla tipologia di servizi.	Piasentini	0,15	6
	1.4	Qualità del programma per la supervisione, cadenza degli incontri, monte ore e indicazione dello psicologo del lavoro che si intende incaricare e sua dichiarazione di impegno ad assumere l'incarico in caso di aggiudicazione (art. 9 punto 15 del CSA)	Verranno valorizzate l'affidabilità, la concretezza, la fattibilità e il monte ore proposto e il C.V. del supervisore Proposto.	Piasentini	0,15	6
2	2.1	Professionalità e competenza del personale di coordinamento (art. 7 punto 1 del C.S.A.)	Verrà valorizzata la qualificazione del personale di coordinamento rilevabile dai CV: le esperienze di coordinamento di servizi domiciliari (socioassistenziali e/o socioeducativi e/o sociosanitari) in relazione al monte ore per ciascun servizio e il possesso di titoli professionalizzanti richiesti e aggiuntivi coerenti con il servizio in oggetto.	Piasentini	0,48	7
	2.2	Efficacia e incisività delle buone pratiche di monitoraggio e controllo interno (art. 6 punto 7 del CSA) che il concorrente intende mettere in atto con particolare riferimento alle attività di competenza del personale di coordinamento (art. 7 del C.S.A.); modalità, strumenti di rilevazione, strategie correttive delle disfunzioni.	Verrà valorizzata la concretezza e la realistica praticabilità, la chiarezza e la fondatezza delle misure proposte.	Piasentini	0,30	7
	2.3	Qualità della comunicazione organizzativa: il processo di comunicazione (interna ed esterna) e gli strumenti che si intendono implementare per assicurare il regolare svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche previste da C.S.A (in particolare art. 7 punto 3 e 11 punti 13 e 14 del C.S.A), come rilevabile dall'offerta del concorrente.	Verrà valorizzato il grado di completezza, la semplicità, la fluidità, la chiarezza di compiti e ruoli nell'intero processo che regola le comunicazioni e la realistica praticabilità degli strumenti per lo svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche.	Piasentini	0,3	12
	3.1	Funzionamento del sistema informatico (art. 16 del C.S.A) in relazione alla produzione della reportistica richiesta dal C.S.A., dimostrando indicando un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Verrà valorizzato: • Il grado di coerenza a quanto richiesto dal capitolato, • Il grado di adattabilità del sistema alle mutevoli esigenze di elaborazione e reportistica • La semplicità di lettura dei report, • l'ampiezza di possibilità di elaborazione ed estrazione di dati specifici o aggregati	Piasentini	0,32	6
3	3.2	Modalità e strumenti con cui si intende implementare il sistema di accesso ai dati in tempo reale da parte del Servizio Sociale (art. 9 punto 9 del C.S.A), come da C.S.A., senza oneri aggiuntivi per la S.A., dimostrati con l'indicazione di un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Verrà valorizzato il grado di concretezza, di fattibilità, di facilità nell'accesso ai dati e di coerenza con quanto previsto dal C.S.A.,	Piasentini	0,32	5
	4.1	Innovatività e consistenza dei servizi accessori aggiuntivi e/o delle iniziative migliorative che il concorrente si impegna a realizzare esclusivamente con mezzi e risorse propri, senza Ulteriori oneri per la S.A., nel triennio di affidamento.	Verrà valorizzato il grado di concretezza, di fattibilità, di coerenza con l'oggetto dell'appalto, di innovatività, di impatto sul benessere dei cittadini/utenti.	Piasentini	0,16	7
5	5.1	Consistenza e concretezza degli eventuali premi di produttività riconosciuti al personale con esplicitazione dei criteri di attribuzione, fermo restando l'obbligo per la ditta di applicare le misure premiali previste dalle norme vigenti.	Verrà valorizzato il grado di concretezza, di incisività, di spessore e realistica applicabilità delle misure indicate	Piasentini	0,20	5
	5.2	Incidenza delle agevolazioni, aggiuntive e diverse rispetto ai premi di produttività, riconosciute agli operatori (es. polizza Kasko – con indicazione della franchigia – per gli operatori che utilizzano i propri veicoli, con costo a carico della ditta,...) ed eventuali criteri di attribuzione	Verrà valorizzato il grado di adeguatezza, di incisività, di spessore e realistica applicabilità delle misure indicate	Piasentini	0,18	5
	5.3	Incisività delle azioni e delle strategie organizzative per la promozione del benessere lavorativo degli operatori e sistemi di rilevazione del disagio lavorativo, per la prevenzione del burn out e per la riduzione del turn over.	Verrà valorizzato il grado di innovatività, di realistica praticabilità delle misure indicate.	Piasentini	0,2	5
	PUNTEGGIO TOTALE					90

SCALA DEI GIUDIZI	Da 0,00 a 0,04
Insufficiente: progetto che presenta lacune e manchevolezze tali da non poter essere oggetto di valutazione	
Non pienamente sufficiente: valutazione che evidenzia delle manchevolezze	Da 0,05 a 0,15
Sufficiente: valutazione che non evidenzia profili di particolare rilievo	Da 0,16 a 0,30
Più che sufficiente: valutazione che evidenzia alcuni profili di rilievo.	Da 0,31 a 0,45
Discreto: valutazione che evidenzia diversi profili di rilievo	Da 0,46 a 0,60
Buono: valutazione piena pur in assenza di profili di eccellenza	Da 0,61 a 0,75
Molto buono: valutazione piena ed esaustiva con alcuni profili di eccellenza	Da 0,76 a 0,90
Ottimo: valutazione piena e più che esaustiva con molti profili di eccellenza	Da 0,91 a 1,00

Anna Piasentini

CONSORZIO LIBERE IMPRESE

APPALTO PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE 2021-2023						
Criterio	Sub-criterio		Criterio motivazionale	Commissionari	CONSORZIO LIBERE IMPRESE	Punteggio sub-criterio
1	1.1	Qualità dell'impianto organizzativo che il concorrente intende rendere operativo per garantire lo svolgimento del servizio come previsto nella parte 2 del C.S.A.	Verranno valorizzati la concretezza e la realistica praticabilità, il grado di chiarezza e completezza e l'equilibrata articolazione delle varie componenti della proposta organizzativa del servizio e la sua coerenza con il C.S.A.	Piasentini	0,31	13
		1.2	Efficacia del protocollo di azione e di intervento che la ditta intende adottare in caso di situazioni di emergenza sanitaria (es. COVID – 19, ...) e non sanitaria (es. climatiche,...)	Piasentini	0,30	6
	1.3	Qualità del programma di formazione rivolto al personale adibito al servizio (OSS, ADB, Coordinatori) per la durata dell'appalto: dettagliare il programma di formazione, le materie e gli argomenti e le date presunte per il primo anno; descrivere il programma di massima per i due anni successivi; indicare il monte ore annuo procapite che verrà garantito al personale (art. 9 punto 14 del CSA)	Verranno valutate la concretezza, la fattibilità e l'incisività della proposta. Verrà valorizzato il grado di aderenza delle materie proposte alla tipologia di servizi.	Piasentini	0,25	6
	1.4	Qualità del programma per la supervisione, cadenza degli incontri, monte ore e indicazione dello psicologo del lavoro che si intende incaricare e sua dichiarazione di impegno ad assumere l'incarico in caso di aggiudicazione (art. 9 punto 15 del CSA)	Verranno valorizzate l'affidabilità, la concretezza, la fattibilità e il monte ore proposto e il C.V. del supervisore Proposto.	Piasentini	0,15	6
	2.1	Professionalità e competenza del personale di coordinamento (art. 7 punto 1 del C.S.A.)	Verrà valorizzata la qualificazione del personale di coordinamento rilevabile dai CV: le esperienze di coordinamento di servizi domiciliari (socioassistenziali e/o socioeducativi e/o sociosanitari) in relazione al monte ore per ciascun servizio e il possesso di titoli professionalizzanti richiesti e aggiuntivi coerenti con il servizio in oggetto.	Piasentini	0,29	7
2	2.2	Efficacia e incisività delle buone pratiche di monitoraggio e controllo interno (art. 6 punto 7 del CSA) che il concorrente intende mettere in atto con particolare riferimento alle attività di competenza del personale di coordinamento (art. 7 del C.S.A.): modalità, strumenti di rilevazione, strategie correttive delle disfunzioni.	Verrà valorizzata la concretezza e la realistica praticabilità, la chiarezza e la fondatezza delle misure proposte.	Piasentini	0,30	7
	2.3	Qualità della comunicazione organizzativa: il processo di comunicazione (interna ed esterna) e gli strumenti che si intendono implementare per assicurare il regolare svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche previste da C.S.A. (in particolare artt. 7 e punto 3 e 11 punti 13 e 14 del C.S.A.), il rispetto delle tempistiche.	Verrà valorizzato il grado di completezza, la semplicità, la fluidità, la chiarezza di compiti e ruoli nell'intero processo che regola le comunicazioni e la realistica praticabilità degli strumenti per lo svolgimento del servizio	Piasentini	0,05	12
	3.1	Funzionamento del sistema informatico (art. 16 del C.S.A) in relazione alla produzione della reportistica richiesta dal C.S.A., dimostrato indicando un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Verrà valorizzato: • il grado di coerenza a quanto richiesto dal capitolato. • il grado di adattabilità del sistema alle mutevoli esigenze di elaborazione e reportistica • la semplicità di lettura dei report. • l'ampiezza di possibilità di elaborazione ed estrazione di dati specifici o aggregati	Piasentini	0,4	6
3	3.2	Modalità e strumenti con cui si intende implementare il sistema di accesso ai dati in tempo reale da parte del Servizio Sociale (art. 9 punto 9 del C.S.A.), come da C.S.A., senza oneri aggiuntivi per la S.A., dimostrati con l'indicazione di un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Verrà valorizzato il grado di concretezza, di fattibilità, di facilità nell'accesso ai dati e di coerenza con quanto previsto dal C.S.A..	Piasentini	0,18	5
	4.1	Innovatività e consistenza dei servizi accessori aggiuntivi e/o delle iniziative migliorative che il concorrente si impegna a realizzare esclusivamente con mezzi e risorse propri, senza Ulteriori oneri per la S.A., nel triennio di affidamento.	Verrà valorizzato il grado di concretezza, di fattibilità, di coerenza con l'oggetto dell'appalto, di innovatività, di impatto sul benessere dei cittadini/utenti.	Piasentini	0,45	7
4	5.1	Consistenza e concretezza degli eventuali premi di produttività riconosciuti al personale con esplicitazione dei criteri di attribuzione, fermo restando l'obbligo per la ditta di applicare le misure premiali previste dalle norme vigenti.	Verrà valorizzato il grado di adeguatezza, di incisività, di spessore e realistica applicabilità delle misure indicate	Piasentini	0,16	5
	5.2	Incidenza delle agevolazioni, aggiuntive e diverse rispetto ai premi di produttività, riconosciute agli operatori (es. polizza Kasko – con indicazione della franchigia – per gli operatori che utilizzano i propri veicoli, con costo a carico della ditta,...) ed eventuali criteri di attribuzione	Verrà valorizzato il grado di adeguatezza, di incisività, di spessore e realistica applicabilità delle misure indicate	Piasentini	0,46	5
	5.3	Incisività delle azioni e delle strategie organizzative per la promozione del benessere lavorativo degli operatori e sistemi di rilevazione del disagio lavorativo, per la prevenzione dei burn out e per la riduzione del turn over.	Verrà valorizzato il grado di innovatività, di realistica praticabilità delle misure indicate.	Piasentini	0,31	5
PUNTEGGIO TOTALE						90

SCALA DEI GIUDIZI	
Insufficiente: progetto che presenta lacune e manchevolezze tali da non poter essere oggetto di valutazione	Da 0,00 a 0,04
Non pienamente sufficiente: valutazione che evidenzia delle manchevolezze	Da 0,05 a 0,15
Sufficiente: valutazione che non evidenzia profili di particolare rilievo	Da 0,16 a 0,30
Più che sufficiente: valutazione che evidenzia alcuni profili di rilievo	Da 0,31 a 0,45
Discreto: valutazione che evidenzia diversi profili di rilievo	Da 0,46 a 0,60
Buono: valutazione piena pur in assenza di profili di eccellenza	Da 0,61 a 0,75
Molto buono: valutazione piena ed esaustiva con alcuni profili di eccellenza	Da 0,76 a 0,90
Ottimo: valutazione piena e più che esaustiva con molti profili di eccellenza	Da 0,91 a 1,00

Anna Piasentini

APPALTO PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE 2021-2023						
Criterio	Sub-criterio	Criterio motivazionale	Commissari	COOPSERVIZI FVG	Punteggio sub-criterio	Punteggio massimo
1 QUALITÀ DEL PROGETTO DI GESTIONE DEL SERVIZIO	1.1	Qualità dell'impianto organizzativo che il concorrente intende rendere operativo per garantire lo svolgimento del servizio come previsto nella parte 2 del C.S.A.	Piasentini	0,80	13	31
	1.2	Efficacia del protocollo di azione e di intervento che la ditta intende adottare in caso di situazioni di emergenza sanitaria (es. COVID - 19, ...) e non sanitaria (es. climatiche,...)	Piasentini	0,96	6	
	1.3	Qualità del programma di formazione rivolto al personale adibito al servizio (OSS, ADB, Coordinatori) per la durata dell'appalto: dettagliare il programma di formazione, le materie e gli argomenti e le date presunte per il primo anno; descrivere il programma di massima per i due anni successivi; indicare il monte ore annuo procapite che verrà garantito al personale (art. 9 punto 14 del C.S.A.)	Piasentini	0,91	6	
	1.4	Qualità del programma per la supervisione, cadenza degli incontri, monte ore e indicazione dello psicologo del lavoro che si intende incaricare e sua dichiarazione di impegno ad assumere l'incarico in caso di aggiudicazione (art. 9 punto 15 del CSA)	Piasentini	0,90	6	
	2.1	Professionalità e competenza del personale di coordinamento (art. 7 punto 1 del C.S.A.)	Piasentini	0,38	7	
2 QUALITÀ DELLA PROPOSTA DI COORDINAMENTO	2.2	Efficacia e incisività delle buone pratiche di monitoraggio e controllo interno (art. 6 punto 7 del CSA) che il concorrente intende mettere in atto con particolare riferimento alle attività di competenza del personale di coordinamento (art. 7 del C.S.A.): modalità, strumenti di rilevazione, strategie correttive delle disfunzioni.	Piasentini	0,90	7	26
	2.3	Qualità della comunicazione organizzativa: il processo di comunicazione (interna ed esterna) e gli strumenti che si intendono implementare per assicurare il regolare svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche previste da C.S.A (in particolare artt. 7 e punto 3 e 11 punti 13 e 14 del C.S.A), come rilevabile dall'offerta del concorrente.	Piasentini	0,91	12	
	3.1	Funzionamento del sistema informatico (art. 16 del C.S.A) in relazione alla produzione della reportistica richiesta dal C.S.A., dimostrato indicando un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Piasentini	0,75	6	
3 DOTAZIONE E SISTEMA INFORMATICO	3.2	Modalità e strumenti con cui si intende implementare il sistema di accesso ai dati in tempo reale da parte del Servizio Sociale (art. 9 punto 9 del C.S.A.), come da C.S.A., senza oneri aggiuntivi per la S.A., dimostrati con l'indicazione di un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Piasentini	0,45	5	11
	4.1	Innovatività e consistenza dei servizi accessori aggiuntivi e/o delle iniziative migliorative che il concorrente si impegna a realizzare esclusivamente con mezzi e risorse propri, senza Ulteriori oneri per la S.A., nel triennio di affidamento.	Piasentini	0,9	7	
4 MIGLIORE PROPOSTE	5.1	Consistenza e concretezza degli eventuali premi di produttività riconosciuti al personale con esplicitazione dei criteri di attribuzione, fermo restando l'obbligo per la ditta di applicare le misure premiali previste dalle norme vigenti.	Piasentini	0,70	5	15
	5.2	Incidenza delle agevolazioni, aggiuntive e diverse rispetto ai premi di produttività, riconosciute agli operatori (es. polizza Kasko - con indicazione della franchigia - per gli operatori che utilizzano i propri veicoli, con costo a carico della ditta,...) ed eventuali criteri di attribuzione	Piasentini	0,90	5	
5 AZIONI DI PROMOZIONE DEL BENESSERE DEL PERSONALE O.S.S. E A.D.B.	5.3	Incisività delle azioni e delle strategie organizzative per la promozione del benessere lavorativo degli operatori e sistemi di rilevazione del disagio lavorativo, per la prevenzione del burn out e per la riduzione del turn over.	Piasentini	0,87	5	
		PUNTEGGIO TOTALE			90	

SCALA DEI GIUDIZI	
Insufficiente: progetto che presenta lacune e manchevolezze tali da non poter essere oggetto di valutazione	Da 0,00 a 0,04
Non pienamente sufficiente: valutazione che evidenzia delle manchevolezze	Da 0,05 a 0,15
Sufficiente: valutazione che non evidenzia profili di particolare rilievo	Da 0,16 a 0,30
Più che sufficiente: valutazione che evidenzia alcuni profili di rilievo	Da 0,31 a 0,45
Discreto: valutazione che evidenzia diversi profili di rilievo	Da 0,46 a 0,60
Buono: valutazione piena pur in assenza di profili di eccellenza	Da 0,61 a 0,75
Molto buono: valutazione piena ed esaustiva con alcuni profili di eccellenza	Da 0,76 a 0,90
Ottimo: valutazione piena e più che esaustiva con molti profili di eccellenza	Da 0,91 a 1,00

Flavia Piasentini

COOP SOLIDARIETA PROMOZIONE

APPALTO PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE 2021-2023						
Criterio	Sub-criterio	Criterio motivazionale	Commissari	COOP SOLIDARIETA PROMOZIONE	Punteggio sub-criterio	Punteggio massimo
1	1.1	Qualità dell'impianto organizzativo che il concorrente intende rendere operativo per garantire lo svolgimento del servizio come previsto nella parte 2 del C.S.A.	Piasentini	0,16	13	31
	1.2	Efficacia del protocollo di azione e di intervento che la ditta intende adottare in caso di situazioni di emergenza sanitaria (es. COVID - 19, ...) e non sanitaria (es. climatiche,...)	Piasentini	0,18	6	
	1.3	Qualità del programma di formazione rivolto al personale adibito al servizio (OSS, ADB, Coordinatori) per la durata dell'appalto: dettagliare il programma di formazione, le materie e gli argomenti e le date presunte per il primo anno; descrivere il programma di massima per i due anni successivi; indicare il monte ore annuo procapite che verrà garantito al personale (art. 9 punto 14 del CSA)	Piasentini	0,14	6	
	1.4	Qualità del programma per la supervisione, cadenza degli incontri, monte ore e indicazione dello psicologo del lavoro che si intende incaricare e sua dichiarazione di impegno ad assumere l'incarico in caso di aggiudicazione (art. 9 punto 15 del CSA)	Piasentini	0,13	6	
2	2.1	Professionalità e competenza del personale di coordinamento (art. 7 punto 1 del C.S.A.)	Piasentini	0,75	7	26
	2.2	Efficacia e incisività delle buone pratiche di monitoraggio e controllo interno (art. 6 punto 7 del CSA) che il concorrente intende mettere in atto con particolare riferimento alle attività di competenza del personale di coordinamento (art. 7 del C.S.A.); modalità, strumenti di rilevazione, strategie correttive delle distinzioni.	Piasentini	0,30	7	
	2.3	Qualità della comunicazione organizzativa: il processo di comunicazione (interna ed esterna) e gli strumenti che si intendono implementare per assicurare il regolare svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche previste da C.S.A (in particolare artt. 7 e punto 3 e 11 punti 13 e 14 del C.S.A.) come rilevabile dall'offerta del concorrente.	Piasentini	0,15	12	
	3.1	Funzionamento del sistema informatico (art. 16 del C.S.A) in relazione alla produzione della reportistica richiesta dal C.S.A.; dimostrato indicando un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Piasentini	0,4	6	
3	3.2	Modalità e strumenti con cui si intende implementare il sistema di accesso ai dati in tempo reale da parte del Servizio Sociale (art. 9 punto 9 del C.S.A), come da C.S.A., senza oneri aggiuntivi per la S.A., dimostrati con l'indicazione di un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Piasentini	0,7	5	11
	4.1	Innovatività e consistenza dei servizi accessori aggiuntivi e/o delle iniziative migliorative che il concorrente si impegna a realizzare esclusivamente con mezzi e risorse propri, senza Ulteriori oneri per la S.A., nel triennio di affidamento.	Piasentini	0,32	7	
5	5.1	Consistenza e concretezza degli eventuali premi di produttività riconosciuti al personale con esplicitazione dei criteri di attribuzione, fermo restando l'obbligo per la ditta di applicare le misure premiali previste dalle norme vigenti.	Piasentini	0,16	5	15
	5.2	Incidenza delle agevolazioni, aggiuntive e diverse rispetto ai premi di produttività, riconosciute agli operatori (es. polizza Kasko - con indicazione della franchigia - per gli operatori che utilizzano i propri veicoli, con costo a carico della ditta,...) ed eventuali criteri di attribuzione	Piasentini	0,61	5	
	5.3	Incisività delle azioni e delle strategie organizzative per la promozione del benessere lavorativo degli operatori e sistemi di rilevazione del disagio lavorativo, per la prevenzione del burn out e per la riduzione del turn over.	Piasentini	0,32	5	
	PUNTEGGIO TOTALE				90	

SCALA DEI GIUDIZI	Da 0,00 a 0,04
Insufficiente: progetto che presenta lacune e manchevolezze tali da non poter essere oggetto di valutazione	
Non pienamente sufficiente: valutazione che evidenzia delle manchevolezze	Da 0,05 a 0,15
Sufficiente: valutazione che non evidenzia profili di particolare rilievo	Da 0,16 a 0,30
Più che sufficiente: valutazione che evidenzia alcuni profili di rilievo	Da 0,31 a 0,45
Discreto: valutazione che evidenzia diversi profili di rilievo	Da 0,46 a 0,60
Buono: valutazione piena pur in assenza di profili di eccellenza	Da 0,61 a 0,75
Molto buono: valutazione piena ed esaustiva con alcuni profili di eccellenza	Da 0,76 a 0,90
Ottimo: valutazione piena e più che esaustiva con molti profili di eccellenza	Da 0,91 a 1,00

Flavia Piasenti

KCS CAREGIVER

APPALTO PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE 2021-2023						
Criterio	Sub-criterio	Criterio motivazionale	Comissari	KCS CAREGIVER	Punteggio sub-criterio	Punteggio massimo
1	1.1	Qualità dell'impianto organizzativo che il concorrente intende rendere operativo per garantire lo svolgimento del servizio come previsto nella parte 2 del C.S.A.	Piasentini	0,95	13	
		Verranno valorizzati la concretezza e la realistica praticabilità, il grado di chiarezza e completezza e l'equilibrata articolazione delle varie componenti della proposta organizzativa del servizio e la sua coerenza con il C.S.A.				
	1.2	Efficacia del protocollo di azione e di intervento che la ditta intende adottare in caso di situazioni di emergenza sanitaria (es. COVID – 19, ...) e non sanitaria (es. climatiche,...)	Piasentini	0,95	6	
	1.3	Qualità del programma di formazione rivolto al personale adibito al servizio (OSS, ADEB, Coordinatori) per la durata dell'appalto: dettagliare il programma di formazione, le materie e gli argomenti e le date presunte per il primo anno; descrivere il programma di massima per i due anni successivi; indicare il monte ore annuo procapite che verrà garantito al personale (art. 9 punto 14 del CSA)	Piasentini	0,93	6	31
2	1.4	Qualità del programma per la supervisione, cadenza degli incontri, monte ore e indicazione dello psicologo del lavoro che si intende incaricare e sua dichiarazione di impegno ad assumere l'incarico in caso di aggiudicazione (art. 9 punto 15 del CSA)	Piasentini	0,90	6	
	2.1	Professionalità e competenza del personale di coordinamento (art. 7 punto 1 del C.S.A.)	Piasentini	0,60	7	
	2.2	Efficacia e incisività delle buone pratiche di monitoraggio e controllo interno (art. 6 punto 7 del CSA) che il concorrente intende mettere in atto con particolare riferimento alle attività di competenza del personale di coordinamento (art. 7 del C.S.A.): modalità, strumenti di rilevazione, strategie correttive delle disfunzioni.	Piasentini	0,90	7	26
	2.3	Qualità della comunicazione organizzativa: il processo di comunicazione (interna ed esterna) e gli strumenti che si intendono implementare per assicurare il regolare svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche previste da C.S.A. (in particolare art. 7 e punto 3 e 11 punti 13 e 14 del C.S.A), come rilevabile dall'offerta del concorrente.	Piasentini	0,61	12	
3	3.1	Funzionamento del sistema informatico (art. 16 del C.S.A) in relazione alla produzione della reportistica richiesta dal C.S.A., dimostrato indicando un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Piasentini	0,85	6	
	3.2	Modalità e strumenti con cui si intende implementare il sistema di accesso ai dati in tempo reale da parte del Servizio Sociale (art. 9 punto 9 del C.S.A), come da C.S.A., senza oneri aggiuntivi per la S.A., dimostrati con l'indicazione di un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Piasentini	0,9	5	11
4	4.1	Innovatività e consistenza dei servizi accessori aggiuntivi e/o delle iniziative migliorative che il concorrente si impegna a realizzare esclusivamente con mezzi e risorse propri, senza Ulteriori oneri per la S.A., nel triennio di affidamento.	Piasentini	0,93	7	7
	5.1	Consistenza e concretezza degli eventuali premi di produttività riconosciuti al personale con esplicitazione dei criteri di attribuzione, fermo restando l'obbligo per la ditta di applicare le misure premiali previste dalle norme vigenti.	Piasentini	0,30	5	
5	5.2	Incidenza delle agevolazioni, aggiuntive e diverse rispetto ai premi di produttività, riconosciute agli operatori (es. polizza Kasko – con indicazione della franchigia – per gli operatori che utilizzano i propri veicoli, con costo a carico della ditta,...) ed eventuali criteri di attribuzione	Piasentini	0,91	5	15
	5.3	Incisività delle azioni e delle strategie organizzative per la promozione del benessere lavorativo degli operatori e sistemi di rilevazione del disagio lavorativo, per la prevenzione del burn out e per la riduzione del turn over.	Piasentini	0,89	5	
PUNTEGGIO TOTALE					90	

SCALA DEI GIUDIZI	Da 0,00 a 0,04
Insufficiente: progetto che presenta lacune e manchevolezze tali da non poter essere oggetto di valutazione	
Non pienamente sufficiente: valutazione che evidenzia delle manchevolezze	Da 0,05 a 0,15
Sufficiente: valutazione che non evidenzia profili di particolare rilievo	Da 0,16 a 0,30
Più che sufficiente: valutazione che evidenzia alcuni profili di rilievo	Da 0,31 a 0,45
Discreto: valutazione che evidenzia diversi profili di rilievo	Da 0,46 a 0,60
Buono: valutazione piena pur in assenza di profili di eccellenza	Da 0,61 a 0,75
Molto buono: valutazione piena ed esaustiva con alcuni profili di eccellenza	Da 0,76 a 0,90
Ottimo: valutazione piena e più che esaustiva con molti profili di eccellenza	Da 0,91 a 1,00

CONSORZIO BLU

APPALTO PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE 2021-2023						
Criterio	Sub-criterio	Criterio motivazionale	Commissari	CONSORZIO BLU	Punteggio sub-criterio	Punteggio massimo
1	1.1	Qualità dell'impianto organizzativo che il concorrente intende rendere operativo per garantire lo svolgimento del servizio come previsto nella parte 2 del C.S.A.	Oregio	0,15	13	31
	1.2	Efficacia del protocollo di azione e di intervento che la ditta intende adottare in caso di situazioni di emergenza sanitaria (es. COVID – 19, ...) e non sanitaria (es. climatiche,...)	Oregio	0,15	6	
	1.3	Qualità del programma di formazione rivolto al personale adibito al servizio (OSS, ADB, Coordinatori) per la durata dell'appalto: dettagliare il programma di formazione, le materie e gli argomenti e le date presunte per il primo anno; descrivere il programma di massima per i due anni successivi; indicare il monte ore annuo procapite che verrà garantito al personale (art. 9 punto 14 del CSA)	Oregio	0,10	6	
	1.4	Qualità del programma per la supervisione, cadenza degli incontri, monte ore e indicazione dello psicologo del lavoro che si intende incaricare e sua dichiarazione di impegno ad assumere l'incarico in caso di aggiudicazione (art. 9 punto 13 del CSA)	Oregio	0,05	6	
2	2.1	Professionalità e competenza del personale di coordinamento (art. 7 punto 1 del C.S.A.)	Oregio	0,46	7	26
	2.2	Efficacia e incisività delle buone pratiche di monitoraggio e controllo interno (art. 6 punto 7 del CSA) che il concorrente intende mettere in atto con particolare riferimento alle attività di competenza del personale di coordinamento (art. 7 del C.S.A.); modalità, strumenti di rilevazione, strategie correttive delle disfunzioni.	Oregio	0,30	7	
	2.3	Qualità della comunicazione organizzativa: il processo di comunicazione (interna ed esterna) e gli strumenti che si intendono implementare per assicurare il regolare svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche previste da C.S.A. (in particolare art. 7 e punto 3 e 11 punti 13 e 14 del C.S.A.), come rilevabile dall'offerta del concorrente.	Oregio	0,16	12	
	3.1	Funzionamento del sistema informatico (art. 16 del C.S.A) in relazione alla produzione della reportistica richiesta dal C.S.A.; dimostrato indicando un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Oregio	0,3	6	
3	3.2	Modalità e strumenti con cui si intende implementare il sistema di accesso ai dati in tempo reale da parte del Servizio Sociale (art. 9 punto 9 del C.S.A.), come da C.S.A., senza oneri aggiuntivi per la S.A., dimostrati con l'indicazione di un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Oregio	0,15	5	11
	4.1	Innovatività e consistenza dei servizi accessori aggiuntivi e/o delle iniziative migliorative che il concorrente si impegna a realizzare esclusivamente con mezzi e risorse propri, senza ulteriori oneri per la S.A., nel triennio di affidamento.	Oregio	0,1	7	
5	5.1	Consistenza e concretezza degli eventuali premi di produttività riconosciuti al personale con esplicitazione dei criteri di attribuzione, fermo restando l'obbligo per la ditta di applicare le misure premiali previste dalle norme vigenti.	Oregio	0,10	5	15
	5.2	Incidenza delle agevolazioni, aggiuntive e diverse rispetto ai premi di produttività, riconosciute agli operatori (es. polizza Kasko – con indicazione della franchigia – per gli operatori che utilizzano i propri veicoli, con costo a carico della ditta,...) ed eventuali criteri di attribuzione	Oregio	0,12	5	
	5.3	Incisività delle azioni e delle strategie organizzative per la promozione del benessere lavorativo degli operatori e sistemi di rilevazione del disagio lavorativo, per la prevenzione del burn out e per la riduzione del turn over.	Oregio	0,1	5	
					90	

SCALA DEI GIUDIZI	Da 0,00 a 0,04
Insufficiente: progetto che presenta lacune e manchevolezze tali da non poter essere oggetto di valutazione	
Non pienamente sufficiente: valutazione che evidenzia delle manchevolezze	Da 0,05 a 0,15
Sufficiente: valutazione che non evidenzia profili di particolare rilievo	Da 0,16 a 0,30
Più che sufficiente: valutazione che evidenzia alcuni profili di rilievo	Da 0,31 a 0,45
Discreto: valutazione che evidenzia diversi profili di rilievo	Da 0,46 a 0,60
Buono: valutazione piena pur in assenza di profili di eccellenza	Da 0,61 a 0,75
Molto buono: valutazione piena ed esaustiva con alcuni profili di eccellenza	Da 0,76 a 0,90
Ottimo: valutazione piena e più che esaustiva con molti profili di eccellenza	Da 0,91 a 1,00

Michaela Corleone

CONSORZIO LIBERE IMPRESE

APPALTO PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE 2021-2023						
Criterio	Sub-criterio	Criterio motivazionale	Comissari	CONSORZIO LIBERE IMPRESE	Punteggio sub-criterio	Punteggio massimo
1	1.1	Qualità dell'impianto organizzativo che il concorrente intende rendere operativo per garantire lo svolgimento del servizio come previsto nella parte 2 del C.S.A.	Oregio	0,16	13	31
	1.2	Efficacia del protocollo di azione e di intervento che la ditta intende adottare in caso di situazioni di emergenza sanitaria (es. COVID – 19 ...) e non sanitaria (es. climatiche,...)	Oregio	0,16	6	
	1.3	Qualità del programma di formazione rivolto al personale adibito al servizio (OSS, ADB, Coordinatori) per la durata dell'appello; dettagliare il programma di formazione, le materie e gli argomenti e le date presunte per il primo anno; descrivere il programma di massima per i due anni successivi; indicare il monte ore annuo procapite che verrà garantito al personale (art. 9 punto 14 del CSA)	Oregio	0,16	6	
	1.4	Qualità del programma per la supervisione, cadenza degli incontri, monte ore e indicazione dello psicologo del lavoro che si intende incaricare e sua dichiarazione di impegno ad assumere l'incarico in caso di aggiudicazione (art. 9 punto 15 del CSA)	Oregio	0,15	6	
2	2.1	Professionalità e competenza del personale di coordinamento (art. 7 punto 1 del C.S.A.)	Oregio	0,25	7	26
	2.2	Efficacia e incisività delle buone pratiche di monitoraggio e controllo interno (art. 6 punto 7 del CSA) che il concorrente intende mettere in atto con particolare riferimento alle attività di competenza del personale di coordinamento (art. 7 del C.S.A.); modalità, strumenti di rilevazione, strategie correttive delle disfunzioni.	Oregio	0,16	7	
	2.3	Qualità della comunicazione organizzativa: il processo di comunicazione (interna ed esterna) e gli strumenti che si intendono implementare per assicurare il regolare svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche previste da C.S.A. (in particolare art. 7 e punto 3 e 11 punti 13 e 14 del C.S.A.) come rilevabile dall'offerta del concorrente.	Oregio	0,15	12	
	3.1	Funzionamento del sistema informatico (art. 16 del C.S.A) in relazione alla produzione della reportistica richiesta dal C.S.A., dimostrato indicando un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Oregio	0,31	6	
3	3.2	Modalità e strumenti con cui si intende implementare il sistema di accesso ai dati in tempo reale da parte del Servizio Sociale (art. 9 punto 9 del C.S.A.), come da C.S.A., senza oneri aggiuntivi per la S.A., dimostrati con l'indicazione di un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Oregio	0,15	5	11
	4.1	Innovatività e consistenza dei servizi accessori aggiuntivi e/o delle iniziative migliorative che il concorrente si impegna a realizzare esclusivamente con mezzi e risorse propri, senza Ulteriori oneri per la S.A., nel triennio di affidamento.	Oregio	0,17	7	
5	5.1	Consistenza e concretezza degli eventuali premi di produttività riconosciuti al personale con esplicitazione dei criteri di attribuzione, fermo restando l'obbligo per la ditta di applicare le misure premiali previste dalle norme vigenti.	Oregio	0,15	5	15
	5.2	Incidenza delle agevolazioni, aggiuntive e diverse rispetto ai premi di produttività, riconosciute agli operatori (es. polizza Kasko – con indicazione della franchigia – per gli operatori che utilizzano i propri veicoli, con costo a carico della ditta,...) ed eventuali criteri di attribuzione	Oregio	0,14	5	
	5.3	Incisività delle azioni e delle strategie organizzative per la promozione del benessere lavorativo degli operatori e sistemi di rilevazione del disagio lavorativo, per la prevenzione del burn out e per la riduzione del turn over.	Oregio	0,16	5	

SCALA DEI GIUDIZI	
Insufficiente: progetto che presenta lacune e manchevolezze tali da non poter essere oggetto di valutazione	Da 0,00 a 0,04
Non pienamente sufficiente: valutazione che evidenzia delle manchevolezze	Da 0,05 a 0,15
Sufficiente: valutazione che non evidenzia profili di particolare rilievo	Da 0,16 a 0,30
Più che sufficiente: valutazione che evidenzia alcuni profili di rilievo	Da 0,31 a 0,45
Discreto: valutazione che evidenzia diversi profili di rilievo	Da 0,46 a 0,60
Buono: valutazione piena pur in assenza di profili di eccellenza	Da 0,61 a 0,75
Molto buono: valutazione piena ed esauritiva con alcuni profili di eccellenza	Da 0,76 a 0,90
Ottimo: valutazione piena e più che esauritiva con molti profili di eccellenza	Da 0,91 a 1,00

Francesco Colan

APPALTO PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE 2021-2023						
Criterio	Sub-criterio	Criterio motivazionale	Comissari	COOPSERVIZI FVG	Punteggio sub-criterio	Punteggio massimo
1	1.1	Qualità dell'impianto organizzativo che il concorrente intende rendere operativo per garantire lo svolgimento del servizio come previsto nella parte 2 del C.S.A.	Oregio	0,76	13	31
	1.2	Efficacia del protocollo di azione e di intervento che la ditta intende adottare in caso di situazioni di emergenza sanitaria (es. COVID – 19, ...) e non sanitaria (es. climatiche,...)	Oregio	0,80	6	
	1.3	Qualità del programma di formazione rivolto al personale adibito al servizio (O.S.S., A.D.B., Coordinatori) per la durata dell'appalto; dettagliare il programma di formazione, le materie e gli argomenti e le date presunte per il primo anno; descrivere il programma di massima per i due anni successivi; indicare il monte ore annuo procapite che verrà garantito al personale (art. 9 punto 14 del CSA)	Oregio	0,75	6	
	1.4	Qualità del programma per la supervisione, cadenza degli incontri, monte ore e indicazione dello psicologo del lavoro che si intende incaricare e sua dichiarazione di impegno ad assumere l'incarico in caso di aggiudicazione (art. 9 punto 15 del CSA)	Oregio	0,75	6	
2	2.1	Professionalità e competenza del personale di coordinamento (art. 7 punto 1 del C.S.A.)	Oregio	0,35	7	26
	2.2	Efficacia e incisività delle buone pratiche di monitoraggio e controllo interno (art. 6 punto 7 del CSA) che il concorrente intende mettere in atto con particolare riferimento alle attività di competenza del personale di coordinamento (art. 7 del C.S.A.): modalità, strumenti di rilevazione, strategie correttive delle disfunzioni.	Oregio	0,80	7	
	2.3	Qualità della comunicazione organizzativa: il processo di comunicazione (interna ed esterna) e gli strumenti che si intendono implementare per assicurare il regolare svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche previste da C.S.A. (in particolare artt. 7 e punto 3 e 11 punti 13 e 14 del C.S.A.) come rilevabile dall'offerta del concorrente.	Oregio	0,8	12	
	3.1	Funzionamento del sistema informatico (art. 16 del C.S.A.) in relazione alla produzione della reportistica richiesta dal C.S.A., dimostrato indicando un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Oregio	0,6	6	
3	3.2	Modalità e strumenti con cui si intende implementare il sistema di accesso ai dati in tempo reale da parte del Servizio Sociale (art. 9 punto 9 del C.S.A.) come da C.S.A., senza oneri aggiuntivi per la S.A., dimostrati con l'indicazione di un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Oregio	0,45	5	11
	4.1	Innovatività e consistenza dei servizi accessori aggiuntivi e/o delle iniziative migliorative che il concorrente si impegna a realizzare esclusivamente con mezzi e risorse propri, senza Ulteriori oneri per la S.A., nel triennio di affidamento.	Oregio	0,85	7	7
5	5.1	Consistenza e concretezza degli eventuali premi di produttività riconosciuti al personale con esplicitazione dei criteri di attribuzione, fermo restando l'obbligo per la ditta di applicare le misure premiali previste dalle norme vigenti.	Oregio	0,75	5	15
	5.2	Incidenza delle agevolazioni, aggiuntive e diverse rispetto ai premi di produttività, riconosciute agli operatori (es. polizza Kasko – con indicazione della franchigia – per gli operatori che utilizzano i propri veicoli, con costo a carico della ditta,...) ed eventuali criteri di attribuzione	Oregio	0,77	5	
	5.3	Incisività delle azioni e delle strategie organizzative per la promozione del benessere lavorativo degli operatori e sistemi di rilevazione del disagio lavorativo, per la prevenzione del burn out e per la riduzione del turn over.	Oregio	0,72	5	
					90	

SCALA DEI GIUDIZI	
Insufficiente: progetto che presenta lacune e manchevolezze tali da non poter essere oggetto di valutazione	Da 0,00 a 0,04
Non pienamente sufficiente: valutazione che evidenzia delle manchevolezze	Da 0,05 a 0,15
Sufficiente: valutazione che non evidenzia profili di particolare rilievo	Da 0,16 a 0,30
Più che sufficiente: valutazione che evidenzia alcuni profili di rilievo	Da 0,31 a 0,45
Discreto: valutazione che evidenzia diversi profili di rilievo	Da 0,46 a 0,60
Buono: valutazione piena pur in assenza di profili di eccellenza	Da 0,61 a 0,75
Molto buono: valutazione piena ed esaustiva con alcuni profili di eccellenza	Da 0,76 a 0,90
Ottimo: valutazione piena e più che esaustiva con molti profili di eccellenza	Da 0,91 a 1,00

Francesco Colanin

COOP SOLIDARIETA PROMOZIONE

APPALTO PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE 2021-2023							
Criterio	Sub-criterio	Criterio motivazionale	Commissari	COOP SOLIDARIETA PROMOZIONE	Punteggio sub-criterio	Punteggio massimo	
1	QUALITÀ DEL PROGETTO DI GESTIONE DEL SERVIZIO	1.1	Qualità dell'impianto organizzativo che il concorrente intende rendere operativo per garantire lo svolgimento del servizio come previsto nella parte 2 del C.S.A.	Verranno valorizzati la concretezza e la realistica praticabilità, il grado di chiarezza e completezza e l'equilibrata articolazione delle varie componenti della proposta organizzativa del servizio e la sua coerenza con il C.S.A.	Oregio	0,16	13
		1.2	Efficacia del protocollo di azione e di intervento che la ditta intende adottare in caso di situazioni di emergenza sanitaria (es. COVID – 19, ...) e non sanitaria (es. climatiche,...)	Verrà valorizzato il grado di fattibilità, la concretezza dimostrate dal concorrente.	Oregio	0,16	6
		1.3	Formazione rivolto al personale adibito al servizio (OSS, ADB, Coordinatori) per la durata dell'appalto: dettagliare il programma di formazione, le materie e gli argomenti e le date presunte per il primo anno; descrivere il programma di massima per i due anni successivi; indicare il monte ore annuo procapite che verrà garantito al personale (art. 9 del CSA)	Verranno valutate la concretezza, la fattibilità e l'incisività della proposta. Verrà valorizzato il grado di aderenza delle materie proposte alla tipologia di servizi.	Oregio	0,10	6
		1.4	Qualità del programma per la supervisione, cadenza degli incontri, monte ore e indicazione dello psicologo del lavoro che si intende incaricare e sua dichiarazione di impegno ad assumere l'incarico in caso di aggiudicazione (art. 9 punto 15 del CSA)	Verranno valorizzate l'affidabilità, la concretezza, la fattibilità e il monte ore proposto e il C.V. del supervisore Proposto.	Oregio	0,05	6
		2.1	Professionalità e competenza del personale di coordinamento (art. 7 punto 1 del C.S.A.)	Verrà valorizzata la qualificazione del personale di coordinamento rilevabile dai CV: le esperienze di coordinamento di servizi domiciliari (socioassistenziali e/o socioeducativi e/o sociosanitari) in relazione al monte ore per ciascun servizio e il possesso di titoli professionalizzanti richiesti e aggiuntivi coerenti con il servizio in oggetto.	Oregio	0,75	7
2	QUALITÀ DELLA PROPOSTA DI COORDINAMENTO	2.2	Efficacia e incisività delle buone pratiche di monitoraggio e controllo interno (art. 6 punto 7 del CSA) che il concorrente intende mettere in atto con particolare riferimento alle attività di competenza del personale di coordinamento (art. 7 del C.S.A.); modalità, strumenti di rilevazione, strategie correttive delle disfunzioni.	Verrà valorizzata la concretezza e la realistica praticabilità, la chiarezza e la fondatezza delle misure proposte.	Oregio	0,30	7
		2.3	Qualità della comunicazione organizzativa: il processo di comunicazione (interna ed esterna) e gli strumenti che si intendono implementare per assicurare il regolare svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche previste da C.S.A. (in particolare artt. 7 e punto 3 e 11 punti 13 e 14 del C.S.A.); come rilevabile dall'offerta del concorrente.	Verrà valorizzato il grado di completezza, la semplicità, la fluidità, la chiarezza di compiti e ruoli nell'intero processo che regola le comunicazioni e la realistica praticabilità degli strumenti per lo svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche.	Oregio	0,15	12
		3.1	Funzionamento del sistema informatico (art. 16 del C.S.A) in relazione alla produzione della reportistica richiesta dal C.S.A., dimostrato indicando un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Verrà valorizzato: <ul style="list-style-type: none">• il grado di coerenza a quanto richiesto dal capitolato,• il grado di adattabilità del sistema alle mutevoli esigenze di elaborazione e reportistica• la semplicità di lettura dei report,• l'ampiezza di possibilità di elaborazione ed estrazione di dati specifici o aggregati	Oregio	0,5	6
3	DOTAZIONE E SISTEMA INFORMATICO	3.2	Modalità e strumenti con cui si intende implementare il sistema di accesso ai dati in tempo reale da parte del Servizio Sociale (art. 9 punto 9 del C.S.A.), come da C.S.A., senza oneri aggiuntivi per la S.A., dimostrati con l'indicazione di un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Verrà valorizzato il grado di concretezza, di fattibilità, di facilità nell'accesso ai dati e di coerenza con quanto previsto dal C.S.A..	Oregio	0,5	5
		4.1	Innovatività e consistenza dei servizi accessori aggiuntivi e/o delle iniziative migliorative che il concorrente si impegna a realizzare esclusivamente con mezzi e risorse propri, senza Ulteriori oneri per la S.A., nel triennio di affidamento.	Verrà valorizzato il grado di concretezza, di fattibilità, di coerenza con l'oggetto dell'appalto, di innovatività, di impatto sul benessere dei cittadini/utenti.	Oregio	0,15	7
4	MIGLIORIE PROPOSTE	5.1	Consistenza e concretezza degli eventuali premi di produttività riconosciuti al personale con esplicitazione dei criteri di attribuzione, fermo restando l'obbligo per la ditta di applicare le misure premiali previste dalle norme vigenti.	Verrà valorizzato il grado di adeguatezza, di incisività, di spessore e realistica applicabilità delle misure indicate	Oregio	0,16	5
		5.2	Incidenza delle agevolazioni, aggiuntive e diverse rispetto ai premi di produttività, riconosciute agli operatori (es. polizza Kasko – con indicazione della franchigia – per gli operatori che utilizzano i propri veicoli, con costo a carico della ditta,...) ed eventuali criteri di attribuzione	Verrà valorizzato il grado di adeguatezza, di incisività, di spessore e realistica applicabilità delle misure indicate	Oregio	0,65	5
		5.3	Incisività delle azioni e delle strategie organizzative per la promozione del benessere lavorativo degli operatori e sistemi di rilevazione del disagio lavorativo, per la prevenzione del burn out e per la riduzione del turn over.	Verrà valorizzato il grado di innovatività, di realistica praticabilità delle misure indicate.	Oregio	0,46	5
5	AZIONI DI PROMOZIONE DEL BENESSERE DEL PERSONALE O.S.S. E A.D.B.						90

SCALA DEI GIUDIZI

Insufficiente: progetto che presenta lacune e manchevolezze tali da non poter essere oggetto di valutazione	Da 0,00 a 0,04
Non pienamente sufficiente: valutazione che evidenzia delle manchevolezze	Da 0,05 a 0,15
Sufficiente: valutazione che non evidenzia profili di particolare rilievo	Da 0,16 a 0,30
Più che sufficiente: valutazione che evidenzia alcuni profili di rilievo	Da 0,31 a 0,45
Discreto: valutazione che evidenzia diversi profili di rilievo	Da 0,46 a 0,60
Buono: valutazione piena pur in assenza di profili di eccellenza	Da 0,61 a 0,75
Molto buono: valutazione piena ed esaustiva con alcuni profili di eccellenza	Da 0,76 a 0,90
Ottimo: valutazione piena e più che esaustiva con molti profili di eccellenza	Da 0,91 a 1,00

SCALA DEI GIUDIZI	
Insufficiente: progetto che presenta lacune e manchevolezze tali da non poter essere oggetto di valutazione	Da 0,00 a 0,04
Non pienamente sufficiente: valutazione che evidenzia delle manchevolezze	Da 0,05 a 0,15
Sufficiente: valutazione che non evidenzia profili di particolare rilievo	Da 0,16 a 0,30
Più che sufficiente: valutazione che evidenzia alcuni profili di rilievo	Da 0,31 a 0,45
Discreto: valutazione che evidenzia diversi profili di rilievo	Da 0,46 a 0,60
Buono: valutazione piena ed esauriente con alcuni profili di eccellenza	Da 0,61 a 0,75
Molto buono: valutazione piena ed esauriente con alcuni profili di eccellenza	Da 0,76 a 0,90
Ottimo: valutazione piena e più che esauriente con molti profili di eccellenza	Da 0,91 a 1,00

Valeria Colan

KCS CAREGIVER

APPALTO PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE 2021-2023						
Criterio	Sub-criterio	Criterio motivazionale	Commissari	KCS CAREGIVER	Punteggio sub-criterio	Punteggio massimo
1	1.1	Qualità dell'impianto organizzativo che il concorrente intende rendere operativo per garantire lo svolgimento del servizio come previsto nella parte 2 del C.S.A.	Oregio	0,76	13	31
	1.2	Efficacia del protocollo di azione e di intervento che la ditta intende adottare in caso di situazioni di emergenza sanitaria (es. COVID – 19, ...) e non sanitaria (es. climatiche,...)	Oregio	0,77	6	
	1.3	Qualità del programma di formazione rivolto al personale adibito al servizio (OSS, ADB, Coordinatori) per la durata dell'appalto: dettagliare il programma di formazione, le materie e gli argomenti e le date presunte per il primo anno; descrivere il programma di massima per i due anni successivi; indicare il monte ore annuo procapite che verrà garantito al personale (art. 9 punto 14 del CSA)	Oregio	0,75	6	
	1.4	Qualità del programma per la supervisione, cadenza degli incontri, monte ore e indicazione dello psicologo del lavoro che si intende incaricare e sua dichiarazione di impegno ad assumere l'incarico in caso di aggiudicazione (art. 9 punto 15 del CSA)	Oregio	0,75	6	
	2.1	Professionalità e competenza del personale di coordinamento (art. 7 punto 1 del C.S.A.)	Oregio	0,50	7	
2	2.2	Efficacia e incisività delle buone pratiche di monitoraggio e controllo interno (art. 6 punto 7 del CSA) che il concorrente intende mettere in atto con particolare riferimento alle attività di competenza del personale di coordinamento (art. 7 del C.S.A.); modalità, strumenti di rilevazione, strategie correttive delle disfunzioni.	Oregio	0,76	7	26
	2.3	Qualità della comunicazione organizzativa: il processo di comunicazione (interna ed esterna) e gli strumenti che si intendono implementare per assicurare il regolare svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche previste da C.S.A. (in particolare art. 7 e punto 3 e 11 punti 13 e 14 del C.S.A.), come rilevabile dall'offerta del concorrente.	Oregio	0,3	12	
	3.1	Funzionamento del sistema informatico (art. 16 del C.S.A) in relazione alla produzione della reportistica richiesta dal C.S.A.; dimostrato indicando un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Oregio	0,8	6	
3	3.2	Modalità e strumenti con cui si intende implementare il sistema di accesso ai dati in tempo reale da parte del Servizio Sociale (art. 9 punto 9 del C.S.A), come da C.S.A., senza oneri aggiuntivi per la S.A., dimostrati con l'indicazione di un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Oregio	0,8	5	11
	4.1	Innovatività e consistenza dei servizi accessori aggiuntivi e/o delle iniziative migliorative che il concorrente si impegna a realizzare esclusivamente con mezzi e risorse propri, senza ulteriori oneri per la S.A., nel triennio di affidamento.	Oregio	0,85	7	
4	5.1	Consistenza e concretezza degli eventuali premi di produttività riconosciuti al personale con esplicitazione dei criteri di attribuzione, fermo restando l'obbligo per la ditta di applicare le misure premiali previste dalle norme vigenti.	Oregio	0,40	5	15
	5.2	Incidenza delle agevolazioni, aggettive e diverse rispetto ai premi di produttività, riconosciute agli operatori (es. polizza Kasko – con indicazione della franchigia – per gli operatori che utilizzano i propri veicoli, con costo a carico della ditta,...) ed eventuali criteri di attribuzione	Oregio	0,86	5	
	5.3	Incisività delle azioni e delle strategie organizzative per la promozione del benessere lavorativo degli operatori e sistemi di rilevazione del disagio lavorativo, per la prevenzione del burn out e per la riduzione del turn over.	Oregio	0,74	5	
					90	

SCALA DEI GIUDIZI	
Insufficiente: progetto che presenta lacune e manchevolezze tali da non poter essere oggetto di valutazione	Da 0,00 a 0,04
Non pienamente sufficiente: valutazione che evidenzia delle manchevolezze	Da 0,05 a 0,15
Sufficiente: valutazione che non evidenzia profili di particolare rilievo	Da 0,16 a 0,30
Più che sufficiente: valutazione che evidenzia alcuni profili di rilievo	Da 0,31 a 0,45
Discreto: valutazione che evidenzia diversi profili di rilievo	Da 0,46 a 0,60
Buono: valutazione piena pur in assenza di profili di eccellenza	Da 0,61 a 0,75
Molto buono: valutazione piena ed esaustiva con alcuni profili di eccellenza	Da 0,76 a 0,90
Ottimo: valutazione piena e più che esaustiva con molti profili di eccellenza	Da 0,91 a 1,00

Autografo

RIEPILOGO PUNTEGGI

APPALTO PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE 2021-2023																				
Criterio		Sub-criterio		Criterio motivazionale	Commissari	CONSORZIO BLU	CONSORZIO LIBERE IMPRESE	COOPSERVIZI FVG	COOP SOLIDARIETA PROMOZIONE	KCS CAREGIVER	Punteggio sub-criterio	Punteggio massimo								
1	QUALITÀ DEL PROGETTO DI GESTIONE DEL SERVIZIO	1.1	Qualità dell'impianto organizzativo che il concorrente intende rendere operativo per garantire lo svolgimento del servizio come previsto nella parte 2 del C.S.A.	Verranno valorizzati la concretezza e la realistica praticabilità, il grado di chiarezza e completezza e l'equilibrata articolazione delle varie componenti della proposta organizzativa del servizio e la sua coerenza con il C.S.A.	Aliprandi	0,20	0,10	0,60	0,30	0,76	13									
					Piasentini	0,16	0,31	0,80	0,16	0,95										
					Oregio	0,15	0,16	0,76	0,16	0,76										
					media	0,17	0,19	0,72	0,21	0,82										
					nuovi coefficienti con riparametrazione intrinseca (si porta a 1 la media più alta)	0,21	0,23	0,87	0,25	1,00										
					punteggio	2,68	3,00	11,37	3,26	13,00										
																	31			
		1.2	Efficacia del protocollo di azione e di intervento che la ditta intende adottare in caso di situazioni di emergenza sanitaria (es. COVID – 19, ...) e non sanitaria (es. climatiche,...).	Verrà valorizzato il grado di fattibilità, la concretezza dimostrate dal concorrente.	Aliprandi	0,15	0,20	0,91	0,30	0,80	6									
					Piasentini	0,16	0,30	0,96	0,18	0,95										
					Oregio	0,15	0,16	0,80	0,16	0,77										
					media	0,15	0,22	0,89	0,21	0,84										
					nuovi coefficienti con riparametrazione intrinseca (si porta a 1 la media più alta)	0,17	0,25	1,00	0,24	0,94										
					punteggio	1,03	1,48	6,00	1,44	5,66										
		1.3	Qualità del programma di formazione rivolto al personale adibito al servizio (OSS, ADB, Coordinatori) per la durata dell'appalto: dettagliare il programma di formazione, le materie e gli argomenti e le date presunte per il primo anno; descrivere il programma di massima per i due anni successivi; indicare il monte ore annuo procapite che verrà garantito al personale (art. 9 punto 14 del CSA)	Verranno valutate la concretezza, la fattibilità e l'incisività della proposta. Verrà valorizzato il grado di aderenza delle materie proposte alla tipologia di servizi.	Aliprandi	0,15	0,20	0,70	0,05	0,80	6									
					Piasentini	0,15	0,25	0,91	0,14	0,93										
					Oregio	0,10	0,16	0,75	0,10	0,75										
					media	0,13	0,20	0,79	0,10	0,83										
					nuovi coefficienti con riparametrazione intrinseca (si porta a 1 la media più alta)	0,16	0,25	0,95	0,12	1,00										
					punteggio	0,97	1,48	5,71	0,70	6,00										
		1.4	Qualità del programma per la supervisione, cadenza degli incontri, monte ore e indicazione dello psicologo del lavoro che si intende incaricare e sua dichiarazione di impegno ad assumere l'incarico in caso di aggiudicazione (art. 9 punto 15 del CSA)	Verranno valorizzate l'affidabilità, la concretezza, la fattibilità e il monte ore proposto e il C.V. del supervisore Proposto.	Aliprandi	0,20	0,15	0,80	0,05	0,75	6									
					Piasentini	0,15	0,15	0,90	0,13	0,90										
					Oregio	0,05	0,15	0,75	0,05	0,75										
					media	0,13	0,15	0,82	0,08	0,80										
					nuovi coefficienti con riparametrazione intrinseca (si porta a 1 la media più alta)	0,16	0,18	1,00	0,09	0,98										
punteggio	0,98				1,10	6,00	0,56	5,88												
totale punteggi sub-criteri										5,67		7,06				29,08		5,97	30,54	
PUNTEGGIO RISULTANTE DA APPLICAZIONE DELLA PRIMA RIPARAMETRAZIONE										5,75	7,17	29,52				6,06		31,00		

PRESIDENTE

Chiole Aliprandi

COMPONENTE

Anna Piasentini

COMPONENTE

Fulvia Oregio Cotelhor

2.1	Professionalità e competenza del personale di coordinamento (art. 7 punto 1 del C.S.A.)	Verrà valorizzata la qualificazione del personale di coordinamento rilevabile dai CV: le esperienze di coordinamento di servizi domiciliari (socioassistenziali e/o socioeducativi e/o sociosanitari) in relazione al monte ore per ciascun servizio e il possesso di titoli professionalizzanti richiesti e aggiuntivi coerenti con il servizio in oggetto.	Aliprandi	0,31	0,20	0,35	0,61	0,50	7	
			Piasentini	0,48	0,29	0,38	0,75	0,60		
			Oregio	0,46	0,25	0,35	0,75	0,50		
		media			0,42	0,25	0,36	0,70	0,53	
		nuovi coefficienti con riparametrazione intrinseca (si porta a 1 la media più alta)			0,59	0,35	0,51	1,00	0,76	
		punteggio			4,15	2,45	3,58	7,00	5,31	

RIEPILOGO PUNTEGGI

2	QUALITÀ DELLA PROPOSTA DI COORDINAMENTO	2.2	Efficacia e incisività delle buone pratiche di monitoraggio e controllo interno (art. 6 punto 7 del CSA) che il concorrente intende mettere in atto con particolare riferimento alle attività di competenza del personale di coordinamento (art. 7 del C.S.A.): modalità, strumenti di rilevazione, strategie correttive delle disfunzioni.	Verrà valorizzata la concretezza e la realistica praticabilità, la chiarezza e la fondatezza delle misure proposte.	Aliprandi	0,10	0,15	0,76	0,15	0,80	7
					Piasentini	0,30	0,30	0,90	0,30	0,90	
					Oregio	0,30	0,16	0,80	0,30	0,76	
					media	0,23	0,20	0,82	0,25	0,82	
				nuovi coefficienti con riparametrazione intrinseca (si porta a 1 la media più alta)		0,28	0,25	1,00	0,30	1,00	
				punteggio		1,99	1,74	7,00	2,13	7,00	
		2.3	Qualità della comunicazione organizzativa: il processo di comunicazione (interna ed esterna) e gli strumenti che si intendono implementare per assicurare il regolare svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche previste da C.S.A. (in particolare artt. 7 punto 3 e 11 punti 13 e 14 del C.S.A), come rilevabile dall'offerta del concorrente.	Verrà valorizzato il grado di completezza, la semplicità, la fluidità, la chiarezza di compiti e ruoli nell'intero processo che regola le comunicazioni e la realistica praticabilità degli strumenti per lo svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche.	Aliprandi	0,10	0,16	0,70	0,04	0,46	12
					Piasentini	0,30	0,05	0,91	0,15	0,61	
					Oregio	0,16	0,15	0,80	0,15	0,30	
					media	0,19	0,12	0,80	0,11	0,46	
				nuovi coefficienti con riparametrazione intrinseca (si porta a 1 la media più alta)		0,23	0,15	1,00	0,14	0,57	
				punteggio		2,79	1,79	12,00	1,69	6,82	
				totale punteggi sub-criteri		8,93	5,98	22,58	10,83	19,13	
				PUNTEGGIO RISULTANTE DA APPLICAZIONE DELLA PRIMA RIPARAMETRAZIONE		10,28	6,89	26,00	12,47	22,02	

26

PRESIDENTE
Chiuso da me

COMPONENTE
Anna Piasentini

COMPONENTE
Felice Augusto Costantini

3	DOTAZIONE E SISTEMA INFORMATICO	3.1	Funzionamento del sistema informatico (art. 16 del C.S.A) in relazione alla produzione della reportistica richiesta dal C.S.A., dimostrato indicando un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Verrà valorizzato: • il grado di coerenza a quanto richiesto dal capitolato, • il grado di adattabilità del sistema alle mutevoli esigenze di elaborazione e reportistica • la semplicità di lettura dei report, • l'ampiezza di possibilità di elaborazione ed estrazione di dati specifici o aggregati	Aliprandi	0,30	0,20	0,61	0,45	0,61	6
					Piasentini	0,32	0,40	0,75	0,40	0,85	
					Oregio	0,30	0,31	0,60	0,50	0,80	
					media	0,31	0,30	0,65	0,45	0,75	
				nuovi coefficienti con riparametrazione intrinseca (si porta a 1 la media più alta)		0,41	0,40	0,87	0,60	1,00	
				punteggio		2,44	2,42	5,20	3,58	6,00	
		3.2	Modalità e strumenti con cui si intende implementare il sistema di accesso ai dati in tempo reale da parte del Servizio Sociale (art. 9 punto 9 del C.S.A), come da C.S.A., senza oneri aggiuntivi per la S.A., dimostrati con l'indicazione di un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Verrà valorizzato il grado di concretezza, di fattibilità, di facilità nell'accesso ai dati e di coerenza con quanto previsto dal C.S.A..	Aliprandi	0,15	0,2	0,3	0,46	0,75	5
					Piasentini	0,32	0,18	0,45	0,7	0,9	
					Oregio	0,15	0,15	0,45	0,5	0,8	
					media	0,21	0,18	0,40	0,55	0,82	
				nuovi coefficienti con riparametrazione intrinseca		0,25	0,22	0,49	0,68	1,00	
				punteggio		1,27	1,08	2,45	3,39	5,00	
				totale punteggi sub-criteri		3,71	3,50	7,65	6,97	11,00	
				PUNTEGGIO RISULTANTE DA APPLICAZIONE DELLA PRIMA RIPARAMETRAZIONE		3,71	3,50	7,65	6,97	11,00	

11

4	MIGLIORIE PROPOSTE	4.1	Innovatività e consistenza dei servizi accessori aggiuntivi e/o delle iniziative migliorative che il concorrente si impegna a realizzare esclusivamente con mezzi e risorse propri, senza ulteriori oneri per la S.A., nel triennio di affidamento.	Verrà valorizzato il grado di concretezza, di fattibilità, di coerenza con l'oggetto dell'appalto, di innovatività, di impatto sul benessere dei cittadini/utenti.	Aliprandi	0,15	0,3	0,75	0,3	0,91	7
					Piasentini	0,16	0,45	0,9	0,32	0,93	
					Oregio	0,10	0,17	0,85	0,15	0,85	
					media	0,14	0,31	0,83	0,26	0,90	
				nuovi coefficienti con riparametrazione intrinseca (si porta a 1 la media più alta)		0,15	0,34	0,93	0,29	1,00	
				punteggio		1,07	2,39	6,51	2,00	7,00	
				totale punteggi sub-criteri		1,07	2,39	6,51	2,00	7,00	
				PUNTEGGIO RISULTANTE DA APPLICAZIONE DELLA PRIMA RIPARAMETRAZIONE		1,07	2,39	6,51	2,00	7,00	

7

RIEPILOGO PUNTEGGI

5	AZIONI DI PROMOZIONE DEL BENESSERE DEL PERSONALE O.S.S. E A.D.B.	5.1	Consistenza e concretezza degli eventuali premi di produttività riconosciuti al personale con esplicitazione dei criteri di attribuzione, fermo restando l'obbligo per la ditta di applicare le misure premiali previste dalle norme vigenti.	Verrà valorizzato il grado di adeguatezza, di incidenza, di spessore e realistica applicabilità delle misure indicate	Aliprandi	0,15	0,20	0,68	0,30	0,35	5	15	
					Piasentini	0,20	0,16	0,70	0,16	0,30			
					Oregio	0,10	0,15	0,75	0,16	0,40			
					media	0,15	0,17	0,71	0,21	0,35			
					nuovi coefficienti con riparametrazione intrinseca (si porta a 1 la media più alta)	0,21	0,24	1,00	0,29	0,49			
					punteggio	1,06	1,20	5,00	1,46	2,46			
		5.2	Incidenza delle agevolazioni, aggiuntive e diverse rispetto ai premi di produttività, riconosciute agli operatori (es. polizza Kasko – con indicazione della franchigia – per gli operatori che utilizzano i propri veicoli, con costo a carico della ditta,...) ed eventuali criteri di attribuzione	Verrà valorizzato il grado di adeguatezza, di incidenza, di spessore e realistica applicabilità delle misure indicate	Aliprandi	0,16	0,15	0,70	0,80	0,75	5		
					Piasentini	0,18	0,46	0,90	0,61	0,91			
					Oregio	0,12	0,14	0,77	0,65	0,86			
					media	0,15	0,25	0,79	0,69	0,84			
					nuovi coefficienti con riparametrazione intrinseca (si porta a 1 la media più alta)	0,18	0,30	0,94	0,82	1,00			
					punteggio	0,91	1,49	4,70	4,09	5,00			
		5.3	Incisività delle azioni e delle strategie organizzative per la promozione del benessere lavorativo degli operatori e sistemi di rilevazione del disagio lavorativo, per la prevenzione del burn out e per la riduzione del turn over.	Verrà valorizzato il grado di innovatività, di realistica praticabilità delle misure indicate.	Aliprandi	0,10	0,16	0,70	0,05	0,75	5		
					Piasentini	0,20	0,31	0,87	0,32	0,89			
					Oregio	0,10	0,16	0,72	0,46	0,74			
					media	0,13	0,21	0,76	0,28	0,79			
					nuovi coefficienti con riparametrazione intrinseca (si porta a 1 la media più alta)	0,17	0,26	0,96	0,35	1,00			
					punteggio	0,84	1,32	4,81	1,74	5,00			
totale punteggi sub-criteri					2,81	4,01	14,51	7,29	12,46				
PUNTEGGIO RISULTANTE DA APPLICAZIONE DELLA PRIMA RIPARAMETRAZIONE					2,90	4,14	15,00	7,53	12,88				

PRESIDENTE
Giovanni Lepore

COMPONENTE
Dario Pizzetti

COMPONENTE
Fulvio Caporale

PUNTEGGIO TOTALE PRIMA DELLE DUE RIPARAMETRAZIONI (somma punteggio ottenuto dopo la "riparametrazione intrinseca" 0-1): SOGLIA DI SBARRAMENTO 40 PUNTI		22,18	22,94	80,33	33,06	80,13
PRIMA RIPARAMETRAZIONE: PUNTEGGIO TOTALE RISULTANTE DALLA SOMMA PUNTEGGI RIPARAMETRATI CON RIFERIMENTO A CIASCUN CRITERIO		23,71	24,09	84,67	35,03	83,91
SECONDA RIPARAMETRAZIONE: PUNTEGGIO FINALE OTTENUTO PORTANDO A 90 IL PUNTEGGIO TOTALE PIU' ALTO RISULTATO DALLA PRIMA RIPARAMETRAZIONE E IN PROPORZIONE GLI ALTRI		25,20	25,61	90,00	37,23	89,19

90

APPALTO PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE 2021-2023							
Criterio	Sub-criterio		Criterio motivazionale	Commissari	CONSORZIO LIBERE IMPRESE	Punteggio sub-criterio	Punteggio massimo
1	QUALITÀ DEL PROGETTO DI GESTIONE DEL SERVIZIO	1.1	Qualità dell'impianto organizzativo che il concorrente intende rendere operativo per garantire lo svolgimento del servizio come previsto nella parte 2 del C.S.A.	Verranno valorizzati la concretezza e la realistica praticabilità, il grado di chiarezza e completezza e l'equilibrata articolazione delle varie componenti della proposta organizzativa del servizio e la sua coerenza con il C.S.A.	Aliprandi	0,10	13
					Piasentini	0,31	
					Oregio	0,16	
					media	0,19	
		1.2	Efficacia del protocollo di azione e di intervento che la ditta intende adottare in caso di situazioni di emergenza sanitaria (es. COVID - 19, ...) e non sanitaria (es. climatiche,...)	Verrà valorizzato il grado di fattibilità, la concretezza dimostrate dal concorrente.	Aliprandi	0,20	6
					Piasentini	0,30	
					Oregio	0,16	
					media	0,22	
		1.3	Qualità del programma di formazione rivolto al personale adibito al servizio (OSS, ADB, Coordinatori) per la durata dell'appalto: dettagliare il programma di formazione, le materie e gli argomenti e le date presunte per il primo anno; descrivere il programma di massima per i due anni successivi; indicare il monte ore annuo procapite che verrà garantito al personale (art. 9 punto 14 del CSA)	Verranno valutate la concretezza, la fattibilità e l'incisività della proposta. Verrà valorizzato il grado di aderenza delle materie proposte alla tipologia di servizi.	Aliprandi	0,20	6
					Piasentini	0,25	
					Oregio	0,16	
					media	0,20	
		1.4	Qualità del programma per la supervisione, cadenza degli incontri, monte ore e indicazione dello psicologo del lavoro che si intende incaricare e sua dichiarazione di impegno ad assumere l'incarico in caso di aggiudicazione (art. 9 punto 15 del CSA)	Verranno valorizzate l'affidabilità, la concretezza, la fattibilità e il monte ore proposto e il C.V. del supervisore Proposto.	Aliprandi	0,16	6
					Piasentini	0,15	
					Oregio	0,15	
					media	0,15	
2	QUALITÀ DELLA PROPOSTA DI COORDINAMENTO	2.1	Professionalità e competenza del personale di coordinamento (art. 7 punto 1 del C.S.A.)	Verrà valorizzata la qualificazione del personale di coordinamento rilevabile dai CV: le esperienze di coordinamento di servizi domiciliari (socioassistenziali e/o socioeducativi e/o sociosanitari) in relazione al monte ore per ciascun servizio e il possesso di titoli professionalizzanti richiesti e aggiuntivi coerenti con il servizio in oggetto.	Aliprandi	0,20	7
					Piasentini	0,29	
					Oregio	0,25	
					media	0,25	
		2.2	Efficacia e incisività delle buone pratiche di monitoraggio e controllo interno (art. 6 punto 7 del CSA) che il concorrente intende mettere in atto con particolare riferimento alle attività di competenza del personale di coordinamento (art. 7 del C.S.A.): modalità, strumenti di rilevazione, strategie correttive delle disfunzioni.	Verrà valorizzata la concretezza e la realistica praticabilità, la chiarezza e la fondatezza delle misure proposte.	Aliprandi	0,15	7
					Piasentini	0,30	
					Oregio	0,16	
					media	0,20	
		2.3	Qualità della comunicazione organizzativa: il processo di comunicazione (interna ed esterna) e gli strumenti che si intendono implementare per assicurare il regolare svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche previste da C.S.A. (in particolare artt. 7 punto 3 e 11 punti 13 e 14 del C.S.A.), come rilevabile dall'offerta del concorrente.	Verrà valorizzato il grado di completezza, la semplicità, la fluidità, la chiarezza di compiti e ruoli nell'intero processo che regola le comunicazioni e la realistica praticabilità degli strumenti per lo svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche.	Aliprandi	0,16	12
					Piasentini	0,05	
					Oregio	0,15	
					media	0,12	
		3.1	Funzionamento del sistema informatico (art. 16 del C.S.A.) in relazione alla produzione della reportistica richiesta dal C.S.A., dimostrato indicando un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività	Verrà valorizzato: • il grado di coerenza a quanto richiesto dal capitolato, • il grado di adattabilità del sistema alle mutevoli esigenze di elaborazione e operettistica • la semplicità di lettura dei report.	Aliprandi	0,2	6
					Piasentini	0,4	
					Oregio	0,31	

PRESEDENTE
Giovanni Seleni

COMPONENTE
Anna Piasentini

COMPONENTE
Industria Cotel

3	DOTAZIONE E SISTEMA INFORMATICO		del sistema proposto (anche in demo).	• l'ampiezza di possibilità di elaborazione ed estrazione di dati specifici o aggregati Verrà valorizzato il grado di concretezza, di fattibilità, di facilità nell'accesso ai dati e di coerenza con quanto previsto dal C.S.A..	media	0,30	5	11
		3.2	Modalità e strumenti con cui si intende implementare il sistema di accesso ai dati in tempo reale da parte del Servizio Sociale (art. 9 punto 9 del C.S.A), come da C.S.A., senza oneri aggiuntivi per la S.A., dimostrati con l'indicazione di un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).		Aliprandi	0,20		
					Piasentini	0,18		
					Oregio	0,15		
					media	0,18		
4	MIGLIORIE PROPOSTE	4.1	Innovatività e consistenza dei servizi accessori aggiuntivi e/o delle iniziative migliorative che il concorrente si impegna a realizzare esclusivamente con mezzi e risorse propri, senza Ulteriori oneri per la S.A., nel triennio di affidamento.	Verrà valorizzato il grado di concretezza, di fattibilità, di coerenza con l'oggetto dell'appalto, di innovatività, di impatto sul benessere dei cittadini/utenti.	Aliprandi	0,30	7	7
					Piasentini	0,45		
					Oregio	0,17		
					media	0,31		
5	AZIONI DI PROMOZIONE DEL BENESSERE DEL PERSONALE O.S.S. E A.D.B.	5.1	Consistenza e concretezza degli eventuali premi di produttività riconosciuti al personale con esplicitazione dei criteri di attribuzione, fermo restando l'obbligo per la ditta di applicare le misure premiali previste dalle norme vigenti.	Verrà valorizzato il grado di adeguatezza, di incidenza, di spessore e realistica applicabilità delle misure indicate	Aliprandi	0,20	5	15
					Piasentini	0,16		
					Oregio	0,15		
					media	0,17		
		5.2	Incidenza delle agevolazioni, aggiuntive e diverse rispetto ai premi di produttività, riconosciute agli operatori (es. polizza Kasko – con indicazione della franchigia – per gli operatori che utilizzano i propri veicoli, con costo a carico della ditta,...) ed eventuali criteri di attribuzione	Verrà valorizzato il grado di adeguatezza, di incidenza, di spessore e realistica applicabilità delle misure indicate	Aliprandi	0,15	5	
					Piasentini	0,46		
					Oregio	0,14		
					media	0,25		
		5.3	Incisività delle azioni e delle strategie organizzative per la promozione del benessere lavorativo degli operatori e sistemi di rilevazione del disagio lavorativo, per la prevenzione del burn out e per la riduzione del turn over.	Verrà valorizzato il grado di innovatività, di realistica praticabilità delle misure indicate.	Aliprandi	0,16	5	
					Piasentini	0,31		
					Oregio	0,16		
					media	0,21		
							90	

Presidente

Chiedo scusa

Componente
Silvio Piasentini

Componente
Fulvio C...

COOP SOLIDARIETA PROMOZIONE

APPALTO PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE 2021-2023								
Criterio		Sub-criterio		Criterio motivazionale	Commissari	COOP SOCIALE DI SOLIDARIETA PROMOZIONE LAVORO	Punteggio sub-criterio	Punteggio massimo
1	QUALITÀ DEL PROGETTO DI GESTIONE DEL SERVIZIO	1.1	Qualità dell'impianto organizzativo che il concorrente intende rendere operativo per garantire lo svolgimento del servizio come previsto nella parte 2 del C.S.A.	Verranno valorizzati la concretezza e la realistica praticabilità, il grado di chiarezza e completezza e l'equilibrata articolazione delle varie componenti della proposta organizzativa del servizio e la sua coerenza con il C.S.A.	Aliprandi	0,30	13	31
					Piasentini	0,16		
					Oregio	0,16		
					media	0,21		
		1.2	Efficacia del protocollo di azione e di intervento che la ditta intende adottare in caso di situazioni di emergenza sanitaria (es. COVID – 19, ...) e non sanitaria (es. climatiche,...)	Verrà valorizzato il grado di fattibilità, la concretezza dimostrate dal concorrente.	Aliprandi	0,30	6	
					Piasentini	0,18		
					Oregio	0,16		
					media	0,21		
		1.3	Qualità del programma di formazione rivolto al personale adibito al servizio (OSS, ADB, Coordinatori) per la durata dell'appalto: dettagliare il programma di formazione, le materie e gli argomenti e le date presunte per il primo anno; descrivere il programma di massima per i due anni successivi; indicare il monte ore annuo procapite che verrà garantito al personale (art. 9 punto 14 del CSA)	Verranno valutate la concretezza, la fattibilità e l'incisività della proposta. Verrà valorizzato il grado di aderenza delle materie proposte alla tipologia di servizi.	Aliprandi	0,05	6	
					Piasentini	0,14		
					Oregio	0,10		
					media	0,10		
		1.4	Qualità del programma per la supervisione, cadenza degli incontri, monte ore e indicazione dello psicologo del lavoro che si intende incaricare e sua dichiarazione di impegno ad assumere l'incarico in caso di aggiudicazione (art. 9 punto 15 del CSA)	Verranno valorizzate l'affidabilità, la concretezza, la fattibilità e il monte ore proposto e il C.V. del supervisore Proposto.	Aliprandi	0,05	6	
					Piasentini	0,13		
					Oregio	0,05		
					media	0,08		
2	QUALITÀ DELLA PROPOSTA DI COORDINAMENTO	2.1	Professionalità e competenza del personale di coordinamento (art. 7 punto 1 del C.S.A.)	Verrà valorizzata la qualificazione del personale di coordinamento rilevabile dai CV: le esperienze di coordinamento di servizi domiciliari (socioassistenziali e/o socioeducativi e/o sociosanitari) in relazione al monte ore per ciascun servizio e il possesso di titoli professionalizzanti richiesti e aggiuntivi coerenti con il servizio in oggetto.	Aliprandi	0,61	7	26
					Piasentini	0,75		
					Oregio	0,75		
					media	0,70		
		2.2	Efficacia e incisività delle buone pratiche di monitoraggio e controllo interno (art. 6 punto 7 del CSA) che il concorrente intende mettere in atto con particolare riferimento alle attività di competenza del personale di coordinamento (art. 7 del C.S.A.): modalità, strumenti di rilevazione, strategie correttive delle disfunzioni.	Verrà valorizzata la concretezza e la realistica praticabilità, la chiarezza e la fondatezza delle misure proposte.	Aliprandi	0,15	7	
					Piasentini	0,30		
					Oregio	0,30		
					media	0,25		
		2.3	Qualità della comunicazione organizzativa: il processo di comunicazione (interna ed esterna) e gli strumenti che si intendono implementare per assicurare il regolare svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche previste da C.S.A (in particolare artt. 7 punto 3 e 11 punti 13 e 14 del C.S.A), come rilevabile dall'offerta del concorrente.	Verrà valorizzato il grado di completezza, la semplicità, la fluidità, la chiarezza di compiti e ruoli nell'intero processo che regola le comunicazioni e la realistica praticabilità degli strumenti per lo svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche.	Aliprandi	0,04	12	
					Piasentini	0,15		
					Oregio	0,15		
					media	0,11		
	3.1	Funzionamento del sistema informatico (art. 16 del C.S.A) in relazione alla produzione della reportistica richiesta dal C.S.A., dimostrato indicando un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività	Verrà valorizzato: • il grado di coerenza a quanto richiesto dal capitolato, • il grado di adattabilità del sistema alle mutevoli esigenze di elaborazione e operettistica • la semplicità di lettura dei report.	Aliprandi	0,45	6		
				Piasentini	0,40			
				Oregio	0,50			

PRESIDENTE

Chico Sign

COMPONENTE

Anna Perenti

COMPONENTE

Industria Cotel

3	DOTAZIONE E SISTEMA INFORMATICO		del sistema proposto (anche in demo).	• l'ampiezza di possibilità di elaborazione ed estrazione di dati specifici o aggregati	media	0,45	5	11	
		3.2	Modalità e strumenti con cui si intende implementare il sistema di accesso ai dati in tempo reale da parte del Servizio Sociale (art. 9 punto 9 del C.S.A), come da C.S.A., senza oneri aggiuntivi per la S.A., dimostrati con l'indicazione di un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).		Verrà valorizzato il grado di concretezza, di fattibilità, di facilità nell'accesso ai dati e di coerenza con quanto previsto dal C.S.A..	Aliprandi			0,46
						Piasentini			0,70
						Oregio			0,50
						media			0,55
4	MIGLIORIE PROPOSTE	4.1	Innovatività e consistenza dei servizi accessori aggiuntivi e/o delle iniziative migliorative che il concorrente si impegna a realizzare esclusivamente con mezzi e risorse propri, senza Ulteriori oneri per la S.A., nel triennio di affidamento.	Verrà valorizzato il grado di concretezza, di fattibilità, di coerenza con l'oggetto dell'appalto, di innovatività, di impatto sul benessere dei cittadini/utenti.	Aliprandi	0,30	7	7	
					Piasentini	0,32			
					Oregio	0,15			
					media	0,26			
5	AZIONI DI PROMOZIONE DEL BENESSERE DEL PERSONALE O.S.S. E A.D.B.	5.1	Consistenza e concretezza degli eventuali premi di produttività riconosciuti al personale con esplicitazione dei criteri di attribuzione, fermo restando l'obbligo per la ditta di applicare le misure premiali previste dalle norme vigenti.	Verrà valorizzato il grado di adeguatezza, di incidenza, di spessore e realistica applicabilità delle misure indicate	Aliprandi	0,30	5	15	
					Piasentini	0,16			
					Oregio	0,16			
					media	0,21			
		5.2	Incidenza delle agevolazioni, aggiuntive e diverse rispetto ai premi di produttività, riconosciute agli operatori (es. polizza Kasko – con indicazione della franchigia – per gli operatori che utilizzano i propri veicoli, con costo a carico della ditta,...) ed eventuali criteri di attribuzione	Verrà valorizzato il grado di adeguatezza, di incidenza, di spessore e realistica applicabilità delle misure indicate	Aliprandi	0,80	5		
					Piasentini	0,61			
					Oregio	0,65			
					media	0,69			
		5.3	Incisività delle azioni e delle strategie organizzative per la promozione del benessere lavorativo degli operatori e sistemi di rilevazione del disagio lavorativo, per la prevenzione del burn out e per la riduzione del turn over.	Verrà valorizzato il grado di innovatività, di realistica praticabilità delle misure indicate.	Aliprandi	0,05	5		
					Piasentini	0,32			
					Oregio	0,46			
					media	0,28			

PRESIDENTE
Chirco Aliprandi

COMPONENTE
Anna Piasentini

COMPONENTE
Indirizzo Celid

APPALTO PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE 2021-2023								
Criterio		Sub-criterio		Criterio motivazionale	Commissari	CONSORZIO BLU	Punteggio sub-criterio	Punteggio massimo
1	QUALITÀ DEL PROGETTO DI GESTIONE DEL SERVIZIO	1.1	Qualità dell'impianto organizzativo che il concorrente intende rendere operativo per garantire lo svolgimento del servizio come previsto nella parte 2 del C.S.A.	Verranno valorizzati la concretezza e la realistica praticabilità, il grado di chiarezza e completezza e l'equilibrata articolazione delle varie componenti della proposta organizzativa del servizio e la sua coerenza con il C.S.A.	Aliprandi	0,20	13	31
					Piasentini	0,16		
					Oregio	0,15		
					media	0,17		
		1.2	Efficacia del protocollo di azione e di intervento che la ditta intende adottare in caso di situazioni di emergenza sanitaria (es. COVID – 19, ...) e non sanitaria (es. climatiche,...)	Verrà valorizzato il grado di fattibilità, la concretezza dimostrate dal concorrente.	Aliprandi	0,15	6	
					Piasentini	0,16		
					Oregio	0,15		
					media	0,15		
		1.3	Qualità del programma di formazione rivolto al personale adibito al servizio (OSS, ADB, Coordinatori) per la durata dell'appalto: dettagliare il programma di formazione, le materie e gli argomenti e le date presunte per il primo anno; descrivere il programma di massima per i due anni successivi; indicare il monte ore annuo procapite che verrà garantito al personale (art. 9 punto 14 del CSA)	Verranno valutate la concretezza, la fattibilità e l'incisività della proposta. Verrà valorizzato il grado di aderenza delle materie proposte alla tipologia di servizi.	Aliprandi	0,15	6	
					Piasentini	0,15		
					Oregio	0,10		
					media	0,13		
		1.4	Qualità del programma per la supervisione, cadenza degli incontri, monte ore e indicazione dello psicologo del lavoro che si intende incaricare e sua dichiarazione di impegno ad assumere l'incarico in caso di aggiudicazione (art. 9 punto 15 del CSA)	Verranno valorizzate l'affidabilità, la concretezza, la fattibilità e il monte ore proposto e il C.V. del supervisore Proposto.	Aliprandi	0,20	6	
					Piasentini	0,15		
					Oregio	0,05		
					media	0,13		
2	QUALITÀ DELLA PROPOSTA DI COORDINAMENTO	2.1	Professionalità e competenza del personale di coordinamento (art. 7 punto 1 del C.S.A.)	Verrà valorizzata la qualificazione del personale di coordinamento rilevabile dai CV: le esperienze di coordinamento di servizi domiciliari (socioassistenziali e/o socioeducativi e/o sociosanitari) in relazione al monte ore per ciascun servizio e il possesso di titoli professionalizzanti richiesti e aggiuntivi coerenti con il servizio in oggetto.	Aliprandi	0,31	7	26
					Piasentini	0,48		
					Oregio	0,46		
					media	0,42		
		2.2	Efficacia e incisività delle buone pratiche di monitoraggio e controllo interno (art. 6 punto 7 del CSA) che il concorrente intende mettere in atto con particolare riferimento alle attività di competenza del personale di coordinamento (art. 7 del C.S.A.): modalità, strumenti di rilevazione, strategie correttive delle disfunzioni.	Verrà valorizzata la concretezza e la realistica praticabilità, la chiarezza e la fondatezza delle misure proposte.	Aliprandi	0,10	7	
					Piasentini	0,30		
					Oregio	0,30		
					media	0,23		
		2.3	Qualità della comunicazione organizzativa: il processo di comunicazione (interna ed esterna) e gli strumenti che si intendono implementare per assicurare il regolare svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche previste da C.S.A (in particolare artt. 7 punto 3 e 11 punti 13 e 14 del C.S.A), come rilevabile dall'offerta del concorrente.	Verrà valorizzato il grado di completezza, la semplicità, la fluidità, la chiarezza di compiti e ruoli nell'intero processo che regola le comunicazioni e la realistica praticabilità degli strumenti per lo svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche.	Aliprandi	0,10	12	
					Piasentini	0,30		
					Oregio	0,16		
					media	0,19		
	3.1	Funzionamento del sistema informatico (art. 16 del C.S.A) in relazione alla produzione della reportistica richiesta dal C.S.A., dimostrato indicando un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività	Verrà valorizzato: • il grado di coerenza a quanto richiesto dal capitolato, • il grado di adattabilità del sistema alle mutevoli esigenze di elaborazione e operettistica • la semplicità di lettura dei report.	Aliprandi	0,30	6		
				Piasentini	0,32			
				Oregio	0,30			

PRESIDENTE
Chico Segura

COMPONENTE
Alessandro Piasentini

COMPONENTE
Fulvia Rosato Cotelletti

3	DOTAZIONE E SISTEMA INFORMATICO		del sistema proposto (anche in demo).	• l'ampiezza di possibilità di elaborazione ed estrazione di dati specifici o aggregati	media	0,31	5	11	
		3.2	Modalità e strumenti con cui si intende implementare il sistema di accesso ai dati in tempo reale da parte del Servizio Sociale (art. 9 punto 9 del C.S.A), come da C.S.A., senza oneri aggiuntivi per la S.A., dimostrati con l'indicazione di un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).		Verrà valorizzato il grado di concretezza, di fattibilità, di facilità nell'accesso ai dati e di coerenza con quanto previsto dal C.S.A..	Aliprandi			0,15
						Piasentini			0,32
						Oregio			0,15
				media	0,21				
4	MIGLIORIE PROPOSTE	4.1	Innovatività e consistenza dei servizi accessori aggiuntivi e/o delle iniziative migliorative che il concorrente si impegna a realizzare esclusivamente con mezzi e risorse propri, senza Ulteriori oneri per la S.A., nel triennio di affidamento.	Verrà valorizzato il grado di concretezza, di fattibilità, di coerenza con l'oggetto dell'appalto, di innovatività, di impatto sul benessere dei cittadini/utenti.	Aliprandi	0,15	7	7	
					Piasentini	0,16			
					Oregio	0,10			
					media	0,14			
5	AZIONI DI PROMOZIONE DEL BENESSERE DEL PERSONALE O.S.S. E A.D.B.	5.1	Consistenza e concretezza degli eventuali premi di produttività riconosciuti al personale con esplicitazione dei criteri di attribuzione, fermo restando l'obbligo per la ditta di applicare le misure premiali previste dalle norme vigenti.	Verrà valorizzato il grado di adeguatezza, di incidenza, di spessore e realistica applicabilità delle misure indicate	Aliprandi	0,15	5	15	
					Piasentini	0,20			
					Oregio	0,10			
					media	0,15			
		5.2	Incidenza delle agevolazioni, aggiuntive e diverse rispetto ai premi di produttività, riconosciute agli operatori (es. polizza Kasko – con indicazione della franchigia – per gli operatori che utilizzano i propri veicoli, con costo a carico della ditta,...) ed eventuali criteri di attribuzione	Verrà valorizzato il grado di adeguatezza, di incidenza, di spessore e realistica applicabilità delle misure indicate	Aliprandi	0,16	5		
					Piasentini	0,18			
					Oregio	0,12			
					media	0,15			
		5.3	Incisività delle azioni e delle strategie organizzative per la promozione del benessere lavorativo degli operatori e sistemi di rilevazione del disagio lavorativo, per la prevenzione del burn out e per la riduzione del turn over.	Verrà valorizzato il grado di innovatività, di realistica praticabilità delle misure indicate.	Aliprandi	0,10	5		
					Piasentini	0,20			
					Oregio	0,10			
					media	0,13			
							90		

PRESIDENTE
 Enrico Simonini

COMPONENTE
 Anna Piasentini

COMPONENTE
 Fulvio Angelo Catellani

APPALTO PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE 2021-2023								
Criterio		Sub-criterio		Criterio motivazionale	Commissari	KCS CAREGIVER	Punteggio sub-criterio	Punteggio massimo
1	QUALITÀ DEL PROGETTO DI GESTIONE DEL SERVIZIO	1.1	Qualità dell'impianto organizzativo che il concorrente intende rendere operativo per garantire lo svolgimento del servizio come previsto nella parte 2 del C.S.A.	Verranno valorizzati la concretezza e la realistica praticabilità, il grado di chiarezza e completezza e l'equilibrata articolazione delle varie componenti della proposta organizzativa del servizio e la sua coerenza con il C.S.A.	Aliprandi	0,76	13	31
					Piasentini	0,95		
					Oregio	0,76		
					media	0,82		
		1.2	Efficacia del protocollo di azione e di intervento che la ditta intende adottare in caso di situazioni di emergenza sanitaria (es. COVID – 19, ...) e non sanitaria (es. climatiche,...)	Verrà valorizzato il grado di fattibilità, la concretezza dimostrate dal concorrente.	Aliprandi	0,80	6	
					Piasentini	0,95		
					Oregio	0,77		
					media	0,84		
		1.3	Qualità del programma di formazione rivolto al personale adibito al servizio (OSS, ADB, Coordinatori) per la durata dell'appalto: dettagliare il programma di formazione, le materie e gli argomenti e le date presunte per il primo anno; descrivere il programma di massima per i due anni successivi; indicare il monte ore annuo procapite che verrà garantito al personale (art. 9 punto 14 del CSA)	Verranno valutate la concretezza, la fattibilità e l'incisività della proposta. Verrà valorizzato il grado di aderenza delle materie proposte alla tipologia di servizi.	Aliprandi	0,80	6	
					Piasentini	0,93		
					Oregio	0,75		
					media	0,83		
		1.4	Qualità del programma per la supervisione, cadenza degli incontri, monte ore e indicazione dello psicologo del lavoro che si intende incaricare e sua dichiarazione di impegno ad assumere l'incarico in caso di aggiudicazione (art. 9 punto 15 del CSA)	Verranno valorizzate l'affidabilità, la concretezza, la fattibilità e il monte ore proposto e il C.V. del supervisore Proposto.	Aliprandi	0,75	6	
					Piasentini	0,90		
					Oregio	0,75		
					media	0,80		
2	QUALITÀ DELLA PROPOSTA DI COORDINAMENTO	2.1	Professionalità e competenza del personale di coordinamento (art. 7 punto 1 del C.S.A.)	Verrà valorizzata la qualificazione del personale di coordinamento rilevabile dai CV: le esperienze di coordinamento di servizi domiciliari (socioassistenziali e/o socioeducativi e/o sociosanitari) in relazione al monte ore per ciascun servizio e il possesso di titoli professionalizzanti richiesti e aggiuntivi coerenti con il servizio in oggetto.	Aliprandi	0,50	7	26
					Piasentini	0,60		
					Oregio	0,50		
					media	0,53		
		2.2	Efficacia e incisività delle buone pratiche di monitoraggio e controllo interno (art. 6 punto 7 del CSA) che il concorrente intende mettere in atto con particolare riferimento alle attività di competenza del personale di coordinamento (art. 7 del C.S.A.): modalità, strumenti di rilevazione, strategie correttive delle disfunzioni.	Verrà valorizzata la concretezza e la realistica praticabilità, la chiarezza e la fondatezza delle misure proposte.	Aliprandi	0,80	7	
					Piasentini	0,90		
					Oregio	0,76		
					media	0,82		
		2.3	Qualità della comunicazione organizzativa: il processo di comunicazione (interna ed esterna) e gli strumenti che si intendono implementare per assicurare il regolare svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche previste da C.S.A (in particolare artt. 7 punto 3 e 11 punti 13 e 14 del C.S.A), come rilevabile dall'offerta del concorrente.	Verrà valorizzato il grado di completezza, la semplicità, la fluidità, la chiarezza di compiti e ruoli nell'intero processo che regola le comunicazioni e la realistica praticabilità degli strumenti per lo svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche.	Aliprandi	0,46	12	
					Piasentini	0,61		
					Oregio	0,30		
					media	0,46		
	3.1	Funzionamento del sistema informatico (art. 16 del C.S.A) in relazione alla produzione della reportistica richiesta dal C.S.A., dimostrato indicando un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo)	Verrà valorizzato: • il grado di coerenza a quanto richiesto dal capitolato, • il grado di adattabilità del sistema alle mutevoli esigenze di elaborazione e operettistica • la semplicità di lettura dei report, • l'ampiezza di possibilità di elaborazione ed	Aliprandi	0,61	6		
				Piasentini	0,85			
				Oregio	0,80			

PRESIDENTE

Chiedo Aliprandi

COMPONENTE

Anna Piasentini

COMPONENTE

Indirizzo Cotel

3	DOTAZIONE E SISTEMA INFORMATICO			Verrà valorizzato il grado di concretezza, di fattibilità, di facilità nell'accesso ai dati e di coerenza con quanto previsto dal C.S.A..	media	0,75		11
		3.2	Modalità e strumenti con cui si intende implementare il sistema di accesso ai dati in tempo reale da parte del Servizio Sociale (art. 9 punto 9 del C.S.A.), come da C.S.A., senza oneri aggiuntivi per la S.A., dimostrati con l'indicazione di un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).		Aliprandi	0,75	5	
					Piasentini	0,90		
					Oregio	0,80		
					media	0,82		
4	MIGLIORIE PROPOSTE	4.1	Innovatività e consistenza dei servizi accessori aggiuntivi e/o delle iniziative migliorative che il concorrente si impegna a realizzare esclusivamente con mezzi e risorse propri, senza Ulteriori oneri per la S.A., nel triennio di affidamento.	Verrà valorizzato il grado di concretezza, di fattibilità, di coerenza con l'oggetto dell'appalto, di innovatività, di impatto sul benessere dei cittadini/utenti.	Aliprandi	0,91	7	7
					Piasentini	0,93		
					Oregio	0,85		
					media	0,90		
5	AZIONI DI PROMOZIONE DEL BENESSERE DEL PERSONALE O.S.S. E A.D.B.	5.1	Consistenza e concretezza degli eventuali premi di produttività riconosciuti al personale con esplicitazione dei criteri di attribuzione, fermo restando l'obbligo per la ditta di applicare le misure premiali previste dalle norme vigenti.	Verrà valorizzato il grado di adeguatezza, di incidenza, di spessore e realistica applicabilità delle misure indicate	Aliprandi	0,35	5	15
					Piasentini	0,30		
					Oregio	0,40		
					media	0,35		
		5.2	Incidenza delle agevolazioni, aggiuntive e diverse rispetto ai premi di produttività, riconosciute agli operatori (es. polizza Kasko – con indicazione della franchigia – per gli operatori che utilizzano i propri veicoli, con costo a carico della ditta,...) ed eventuali criteri di attribuzione	Verrà valorizzato il grado di adeguatezza, di incidenza, di spessore e realistica applicabilità delle misure indicate	Aliprandi	0,75	5	
					Piasentini	0,91		
					Oregio	0,86		
					media	0,84		
		5.3	Incisività delle azioni e delle strategie organizzative per la promozione del benessere lavorativo degli operatori e sistemi di rilevazione del disagio lavorativo, per la prevenzione del burn out e per la riduzione del turn over.	Verrà valorizzato il grado di innovatività, di realistica praticabilità delle misure indicate.	Aliprandi	0,75	5	
					Piasentini	0,89		
					Oregio	0,74		
					media	0,79		

PRESIDENTE
Choro Slym

COMPONENTE
Anna Perrotti

COMPONENTE
Filippo Cotelaro

APPALTO PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE 2021-2023

Criterio	Sub-criterio	Criterio motivazionale	Comissari	COOPSERVIZI FVG	Punteggio sub-criterio	Punteggio massimo
1	1.1	Qualità dell'impianto organizzativo che il concorrente intende rendere operativo per garantire lo svolgimento del servizio come previsto nella parte 2 del C.S.A.	Aliprandi	0.60	13	
			Piasentini	0.80		
			Oregio	0.76		
			media	0.72		
	1.2	Efficacia del protocollo di azione e di intervento che la ditta intende adottare in caso di situazioni di emergenza sanitaria (es. COVID - 19, ...) e non sanitaria (es. climatiche,...)	Aliprandi	0.91	6	
			Piasentini	0.96		
			Oregio	0.80		
			media	0.89		
	1.3	Qualità del programma di formazione rivolto al personale adibito al servizio (OSS, ADB, Coordinatori) per la durata dell'appalto: dettagliare il programma di formazione, le materie e gli argomenti e le date presunte per il primo anno; descrivere il programma di massima per i due anni successivi; indicare il monte ore annuo procapite che verrà garantito al personale (art. 9 punto 14 del CSA)	Aliprandi	0.70	6	31
			Piasentini	0.91		
			Oregio	0.75		
			media	0.79		
2	1.4	Qualità del programma per la supervisione, cadenza degli incontri, monte ore e indicazione dello psicologo del lavoro che si intende incaricare e sua dichiarazione di impegno ad assumere l'incarico in caso di aggiudicazione (art. 9 punto 15 del CSA)	Aliprandi	0.80	6	
			Piasentini	0.90		
			Oregio	0.75		
			media	0.82		
	2.1	Professionalità e competenza del personale di coordinamento (art. 7 punto 1 del C.S.A.)	Aliprandi	0.35	7	
			Piasentini	0.38		
			Oregio	0.35		
			media	0.36		
	2.2	Efficacia e incisività delle buone pratiche di monitoraggio e controllo interno (art. 6 punto 7 del CSA) che il concorrente intende mettere in atto con particolare riferimento alle attività di competenza del personale di coordinamento (art. 7 del C.S.A.); modalità, strumenti di rilevazione, strategie correttive delle disfunzioni.	Aliprandi	0.76	7	
			Piasentini	0.90		
			Oregio	0.80		
			media	0.82		
3	2.3	Qualità della comunicazione organizzativa: il processo di comunicazione (interna ed esterna) e gli strumenti che si intendono implementare per assicurare il regolare svolgimento del servizio e il rispetto delle tempistiche previste da C.S.A. (in particolare art. 7 punto 3 e 11 punti 13 e 14 del C.S.A.), come rilevabile dall'offerta del concorrente.	Aliprandi	0.70	12	
			Piasentini	0.91		
			Oregio	0.80		
			media	0.80		
	3.1	Funzionamento del sistema informatico (art. 16 del C.S.A) in relazione alla produzione della reportistica richiesta dal C.S.A., dimostrato indicando un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Aliprandi	0.61	6	
			Piasentini	0.75		
			Oregio	0.60		
			media	0.65		
4	3.2	Modalità e strumenti con cui si intende implementare il sistema di accesso ai dati in tempo reale da parte del Servizio Sociale (art. 9 punto 9 del C.S.A.), come da C.S.A., senza oneri aggiuntivi per la S.A., dimostrati con l'indicazione di un link cui collegarsi per visualizzare l'operatività del sistema proposto (anche in demo).	Aliprandi	0.30	5	
			Piasentini	0.45		
			Oregio	0.45		
			media	0.40		
	4.1	Innovatività e consistenza dei servizi accessori aggiuntivi e/o delle iniziative migliorative che il concorrente si impegna a realizzare esclusivamente con mezzi e risorse propri, senza ulteriori oneri per la S.A., nel triennio di affidamento.	Aliprandi	0.75	7	
			Piasentini	0.90		
			Oregio	0.85		
			media	0.83		
5	5.1	Consistenza e concretezza degli eventuali premi di produttività riconosciuti al personale con esplicitazione dei criteri di attribuzione, fermo restando l'obbligo per la ditta di applicare le misure premiali previste dalle norme vigenti.	Aliprandi	0.68	5	
			Piasentini	0.70		
			Oregio	0.75		
			media	0.71		
	5.2	Incidenza delle agevolazioni, aggiuntive e diverse rispetto ai premi di produttività, riconosciute agli operatori (es. polizza Kasko - con indicazione della franchigia - per gli operatori che utilizzano i propri veicoli, con costo a carico della ditta,...) ed eventuali criteri di attribuzione	Aliprandi	0.70	5	
			Piasentini	0.90		
			Oregio	0.77		
			media	0.79		
	5.3	Incisività delle azioni e delle strategie organizzative per la promozione del benessere lavorativo degli operatori e sistemi di rilevazione del disagio	Aliprandi	0.70	5	
			Piasentini	0.87		

Chesio Beghin

Flavio Pasetti

Flavio Pasetti

PRESEDENTE

COMPONENTE

COMPONENTE

[illegible]

PRESIDENTE

COMPONENTE

demo Perceptron

COMPONENTE



Comune di Padova

Settore Servizi Sociali
Via del Carmine 13 35137 Padova
Codice Fiscale 00644060287

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE VALUTAZIONE OFFERTA ECONOMICA

Il giorno 21/07/2021 alle ore 12.15 si riunisce la commissione giudicatrice per l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche degli operatori economici ammessi.

Commissione:

- dott.ssa Chiara Aliprandi – Funzionario Alta Specializzazione Servizi Amministrativi alla persona, del Settore Servizi Sociali – Presidente;
- dott.ssa Anna Piasentini – Assistente Sociale Coordinatrice UOS Progetti di Ambito – soggetto componente;
- dott.ssa Fulvia Oregio Catelan – Assistente Sociale U.O.S. tutela adulti e anziani – soggetto componente

Segretario verbalizzante della Commissione dott.ssa Susy Cheti Pavan – Istruttore Direttivo Amministrativo Ufficio Gare del Settore Servizi Sociali.

Si dà atto che per mero errore materiale nell'utilizzo della piattaforma telematica non è stata inibita l'apertura delle buste contenenti l'offerta economica degli operatori esclusi.

Si sospende la seduta e si chiede l'intervento del Supporto Acquisti PA di ARIA SpA.

La commissione informa il RUP e viene data comunicazione a tutti i concorrenti del rinvio della valutazione delle offerte economiche.

Si rinvia la seduta in attesa del riscontro da parte del Supporto Acquisti PA.

FIRME

Il presidente Commissione Giudicatrice

dott.ssa Chiara Aliprandi

Componente Commissione Giudicatrice

dott.ssa Anna Piasentini

Componente Commissione Giudicatrice

dott.ssa Fulvia Oregio Catelan

Il segretario Verbalizzante

dott.ssa Susy Cheti Pavan

Capo Settore Servizi Sociali: dott.ssa Sara Bertoldo

Unità Operativa Semplice: Ufficio Gare – Via Del Carmine, n. 13

Istruttore Direttivo amministrativo con P.O.: dott.ssa Federica Dell'Amico

Responsabile del Procedimento: Istruttore direttivo amministrativo – Dott.ssa Susy Cheti Pavan - tel. 049/8205978

Orario: dal lunedì al venerdì dalle 8:30 alle 12:30 / martedì e giovedì dalle 15:30 alle 17:30

Indirizzo e-mail: servizisociali@comune.padova.it / pec: servizi.sociali@pec.comune.padova.it

Indirizzo della corrispondenza cartacea: Ufficio Postale Padova Centro – Settore Servizi Sociali - Casella Postale Aperta 35122 Padova



Comune di Padova

Settore Servizi Sociali

Via del Carmine 13 35137 Padova

Codice Fiscale 00644060287

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE VALUTAZIONE OFFERTA ECONOMICA

Il giorno 22/07/2021 alle ore 12.50 si riunisce la commissione giudicatrice per dare seguito all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche degli operatori economici ammessi.

Commissione:

- dott.ssa Chiara Aliprandi – Funzionario Alta Specializzazione Servizi Amministrativi alla persona, del Settore Servizi Sociali – Presidente;
- dott.ssa Anna Piasentini – Assistente Sociale Coordinatrice UOS Progetti di Ambito – soggetto componente;
- dott.ssa Fulvia Oregio Catelan – Assistente Sociale U.O.S: tutela adulti e anziani – soggetto componente

Segretario verbalizzante della Commissione dott.ssa Susy Cheti Pavan – Istruttore Direttivo Amministrativo Ufficio Gare del Settore Servizi Sociali.

La commissione prende atto che con nota via e-mail del 22/07/2021 il Supporto Acquisti PA di ARIA SpA comunica l'impossibilità di risolvere il problema di cui al verbale della Commissione del 21/07/2021.

La Commissione ripercorrendo le fasi di caricamento dei punteggi tecnici sulla piattaforma Sintel di ARIA SpA rileva che nello spazio riservato al commento sui punteggi dell'offerta tecnica è stato esplicitato il punteggio ottenuto dai concorrenti esclusi ai fini dell'applicazione della soglia di sbarramento.

La Commissione prende altresì atto che l'esclusione per il mancato raggiungimento della soglia di sbarramento è stata comunicata ai concorrenti esclusi con PEC con le seguenti note a firma del R.U.P.:

- prot. 328566 del 21/07/2021 a Consorzio di Libere Imprese Società Cooperativa Consorzio Sociale ONLUS;
- prot. 328547 del 21/07/2021 a Consorzio Blu Cooperativa Sociale;
- prot. 328582 del 21/07/2021 a Cooperativa Sociale di Solidarietà Promozione Lavoro.

La Commissione decide quindi di:

- dare seguito all'esame e alla valutazione delle offerte economiche dei concorrenti ammessi;
- non valutare le offerte economiche dei concorrenti esclusi;
- utilizzare la funzionalità di esclusione dell'offerta che mette a disposizione la piattaforma SINTEL per i concorrenti che non hanno raggiunto la soglia di sbarramento del punteggio tecnico.

Il Presidente richiama infine quanto previsto dal Disciplinare di Gara al paragrafo 16 e al paragrafo 17.3.

La Commissione procede all'esame delle offerte:

- > KCS CAREGIVER COOPERATIVA SOCIALE – Sede Bergamo – P.I. 02125100160
- Il concorrente offre un ribasso di 0,61000 %
- valore complessivo dell'offerta: € 3.695.267,92086
- indica l'importo degli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza: € 76.650,00
- indica l'importo dei costi della manodopera: € 3.283.796,89

Capo Settore Servizi Sociali: dott.ssa Sara Bertoldo

Unità Operativa Semplice: Ufficio Gare – Via Del Carmine, n. 13

Istruttore Direttivo amministrativo con P.O.: dott.ssa Federica Dell'Amico

Responsabile del Procedimento: Istruttore direttivo amministrativo – Dott.ssa Susy Cheti Pavan - tel. 049.8205978

Orario: dal lunedì al venerdì dalle 8:30 alle 12:30 / martedì e giovedì dalle 15:30 alle 17:30

Indirizzo e-mail: servizi-sociali@comune.padova.it / pec: servizi-sociali@pec.comune.padova.it

Indirizzo della corrispondenza cartacea: Ufficio Postale Padova Centro – Settore Servizi Sociali - Casella Postale Aperta 35122 Padova

[Handwritten signatures and initials]

- > COOPSERVIZI GROUP FVG SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE – Sede Udine – P.I. 01985370277
- Il concorrente offre un ribasso di 1,80000 %
- Valore complessivo dell'offerta: € 3.651.024,34680
- indica l'importo degli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza: € 99.040,00
- indica l'importo dei costi della manodopera: € 3.462.290,52

La Commissione, verificato che entrambe le ditte ammesse hanno riportato i dati richiesti secondo quanto previsto dal Disciplinare di gara, procede a calcolare i punteggi dell'offerta economica tramite l'applicazione della formula prevista dal Disciplinare di Gara come da scheda allegata.

Dà atto che la graduatoria finale risulta così articolata:

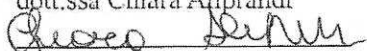
graduatoria	ditta	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio totale
1	COOPSERVIZI GROUP FVG SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE – Sede Udine – P.I. 01985370277	90	10	100
2	KCS CAREGIVER COOPERATIVA SOCIALE – Sede Bergamo – P.I. 02125100160	89,13	7,23	96,42

La commissione, secondo quanto previsto al paragrafo 17.4 e 20 del Disciplinare di gara (pur dando evidenza del fatto che i concorrenti ammessi alla valutazione delle offerte economiche sono inferiori a tre), rileva che l'offerta dell'operatore economico collocatosi primo in graduatoria risulta anomala avendo ottenuto un punteggio sia tecnico che economico superiore ai 4/5 del punteggio massimo complessivo.

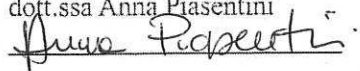
La Commissione decide di trasmettere le risultanze della propria valutazione offerte al RUP per quanto di sua competenza.

FIRME

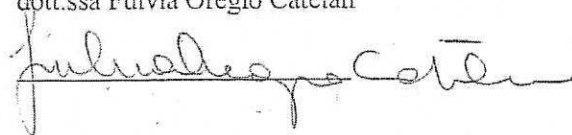
Il presidente Commissione Giudicatrice
dott.ssa Chiara Aliprandi



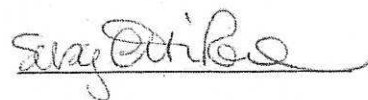
Componente Commissione Giudicatrice
dott.ssa Anna Piasentini



Componente Commissione Giudicatrice
dott.ssa Fulvia Oregio Catelan



Il segretario Verbalizzante
dott.ssa Susy Cheti Pavan



Capo Settore Servizi Sociali: dott.ssa Sara Bertoldo

Unità Operativa Semplice: Ufficio Gare – Via Del Carmine, n. 13

Istruttore Direttivo amministrativo con P.O.: dott.ssa Federica Dell'Amico

Responsabile del Procedimento: Istruttore direttivo amministrativo – Dott.ssa Susy Cheti Pavan – tel. 049/3205978

Orario: dal lunedì al venerdì dalle 8:30 alle 12:30 / martedì e giovedì dalle 15:30 alle 17:30

Indirizzo e-mail: servizisociali@comune.padova.it / pec: servizi-sociali@pec.comune.padova.it

Indirizzo della corrispondenza cartacea: Ufficio Postale Padova Centro – Settore Servizi Sociali – Casella Postale Aperta 35122 Padova

DITTE	Punteggio Offerta tecnica
KCS	89,19
COOPSOCIALE FVG	90,00

Ribasso unico percentuale	V(c)i	Punteggio Massimo Offerta Economica	Punteggio Ditta per Offerta Economica
0,610	0,723	10,00	7,23
1,800	1,000	10,00	10,00

Totale Punteggio
96,42
100,00

calcolo anomalia art. 97 comma 3 del Dlgs 50/2016
(regola dei 4/5)

punteggio NON riparametrato	VAT	VAE	VAO	VA def.
80,13	1		1	<u>Non anomala</u>
80,33	1	1	2	<u>Anomala</u>

Ribasso più alto	1,8
------------------	-----

ALFA	0,3
------	-----

Valore del coefficiente del concorrente "iesimo" (calcolato con potenza alfa) da moltiplicare per il punteggio massimo
V(c)i

VAT	Valore Anomalia – Tecnica
VAE	Valore Anomalia - Economica
VAO	Valore Anomalia – Offerta
VA def	Valore Anomalia Definitivo (anomalo / non anomalo)

PRESIDENTE
Chesio Alepudi

COMPONENTE
Luca Persechini

COMPONENTE
Filippo Catei

$$V_i = \left(\frac{R_i}{R_{max}} \right)^\alpha$$

dove

R_i = ribasso offerto dal concorrente i-simo

R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente

α = coefficiente > 0



Comune di Padova
Settore Servizi Sociali
Via del Carmine 13 35137 Padova
Codice Fiscale 00644060287

VERBALE

Oggetto: procedura aperta sopra soglia comunitaria per l'aggiudicazione dell'appalto del Servizio di Assistenza Domiciliare - Conclusione della fase di verifica di congruità e sostenibilità dell'offerta e operazioni di valutazione delle offerte tecniche ed economiche.

Si richiamano:

1. i verbali della commissione giudicatrice registrati a prot. 331090 del 22/07/2021 da cui risulta che sono stati esclusi, per il mancato raggiungimento della soglia di sbarramento dopo la valutazione dell'offerta tecnica, i seguenti concorrenti:

- Consorzio di Libere Imprese Società Cooperativa Consorzio Sociale ONLUS;
- Consorzio Blu Cooperativa Sociale;
- Cooperativa Sociale di Solidarietà Promozione Lavoro;

e si dà atto che la graduatoria finale risulta così articolata:

graduatoria	ditta	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio totale
1	COOPSERVIZI GROUP FVG SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE – Sede Udine – P.I. 01985370277	90	10	100
2	KCS CAREGIVER COOPERATIVA SOCIALE – Sede Bergamo – P.I. 02125100160	89,13	7,23	96,42

2. l'offerta di COOPSERVIZI GROUP FVG SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE – Sede Udine – P.I. 01985370277, prima in graduatoria e consistente in:
- ribasso offerto di 1,80000 %;
 - valore complessivo dell'offerta: € 3.651.024,34680;
 - oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza: € 99.040,00;
 - costi della manodopera: € 3.462.290,52.
3. la nota a firma del RUP registrata a prot. 339139 del 28/07/2021 e inviata alla Coop.va Servizi Group FVG, collocatasi al primo posto nella graduatoria finale, ai fini della verifica della congruità e della sostenibilità dell'offerta, ai sensi dell'art. 97 comma 6 del D.Lgs 50/2016;
4. la nota di riscontro inviata dalla ditta e registrata a prot. 356458 del 10/08/2021;

Capo Settore Servizi Sociali: dott.ssa Sara Bertoldo
Unità Operativa Semplice: Ufficio Gare – Via Del Carmine, n. 13
Istruttore Direttivo amministrativo con P.O: dott.ssa Federica Dell'Amico
Responsabile del Procedimento: Istruttore direttivo amministrativo – Dott.ssa Susy Cheti Pavan - tel. 049/8205978
Orario: dal lunedì al venerdì dalle 8:30 alle 12:30 / martedì e giovedì dalle 15:30 alle 17:30
Indirizzo e-mail: servizisociali@comune.padova.it / pec: servizi.sociali@pec.comune.padova.it
Indirizzo della corrispondenza cartacea: Ufficio Postale Padova Centro – Settore Servizi Sociali - Casella Postale Aperta 35122 Padova

5. il verbale dell'incontro con i rappresentanti della CoopServizi Group FVG in data 03/09/2021 e registrato a prot. 397242 del 07/09/2021, firmato dalle parti.

In data 06 Settembre 2021 alle ore 12.00 presso il Settore Servizi Sociali del Comune di Padova, valutati gli atti sopra riportati, si conclude la verifica della congruità e della sostenibilità dell'offerta, avviata ai sensi dell'art. 97 comma 6 del D.Lgs 50/2021, e si valutano sufficienti e soddisfacenti i chiarimenti e le giustificazioni presentati dalla Ditta.

Dato atto che (ai sensi dell'art. 133, comma 8, del D.Lgs. n. 50/2016, così come stabilito dalla L. 55/2019 modificata dalla L. 120/2020) la S.A. si è avvalsa della c.d. "inversione procedimentale", si dispone l'invio di ogni necessaria documentazione all'Ufficio Contratti e Appalti per le verifiche della conformità della documentazione amministrativa presentata dalla ditta Coop. Servizi Group FVG e per ogni altra procedura di competenza.

Il Responsabile Unico del Procedimento

Funzionario A.S. del Settore Servizi Sociali

Documento firmato da:

Dott.ssa Sonia Mazzon

MAZZON SONIA

08.09.2021 11:57:12 CEST



Capo Settore Servizi Sociali: dott.ssa Sara Bertoldo

Unità Operativa Semplice: Ufficio Gare – Via Del Carmine, n. 13

Istruttore Direttivo amministrativo con P.O: dott.ssa Federica Dell'Amico

Responsabile del Procedimento: Istruttore direttivo amministrativo – Dott.ssa Susy Cheti Pavan - tel. 049/8205978

Orario: dal lunedì al venerdì dalle 8:30 alle 12:30 / martedì e giovedì dalle 15:30 alle 17:30

Indirizzo e-mail: servizisociali@comune.padova.it / pec: servizi.sociali@pec.comune.padova.it

Indirizzo della corrispondenza cartacea: Ufficio Postale Padova Centro – Settore Servizi Sociali - Casella Postale Aperta 35122 Padova

COMUNE DI PADOVA

SETTORE CONTRATTI, APPALTI E PROVVEDITORATO

Procedura aperta per l'appalto del servizio di assistenza domiciliare

CIG 870169303B CUI 00644060287202 000001 CUP H91E15000280004.

VERBALE DI GARA

(verifica documentazione amministrativa)

Il giorno 09 settembre 2021, presso gli uffici del Settore Contratti, Appalti e Provveditorato in Via N. Tommaseo n. 60.

Alle ore 15.00 presiede la seduta il sottoscritto dott. Andrea Ferrari, funzionario amm.vo Alta specializzazione delegato con determinazione n. 2021/86/0330 in data 15 giugno 2021 del Capo Settore Contratti Appalti e Provveditorato, con l'assistenza di Claudia Visintin, istruttore amministrativo. Visti i verbali della Commissione giudicatrice e del Responsabile del procedimento, si procede, come previsto dal disciplinare di gara, in esecuzione dell'art. 133, comma 8, del D.Lgs. n. 50/2016 (c.d. "inversione procedimentale"), alla verifica di regolarità della documentazione amministrativa presentata dal concorrente primo graduato, al fine di accertare l'assenza di motivi di esclusione e la sussistenza dei criteri di selezione stabiliti per la presente procedura.

Viene dato atto che il concorrente di cui sopra ha presentato regolarmente la documentazione prescritta.

Il Presidente rimette il presente verbale al Responsabile del Procedimento per l'esercizio della funzione di coordinamento e di controllo di cui alle linee guida A.N.A.C. n. 3 (punto 5.2) nonché per la conclusione del procedimento

con specifica determinazione di aggiudicazione e di impegno di spesa,

Alle ore 15.30 è dichiarata la chiusura dei lavori.

Documento firmato da:
FERRARI ANDREA
10.09.2021 09:16:18 CEST



Il Presidente di gara

(Dr. Andrea Ferrari)

firmato digitalmente

Il sottoscritto Dr.ssa Sonia Mazzon, Responsabile del Procedimento, nell'esercizio della funzione di coordinamento e controllo di cui alle linee guida A.N.A.C. n. 3 (punto 5.2), vista la sopraindicata istruttoria approva il presente verbale.

Il Responsabile Unico Procedimento

(Dr.ssa Sonia Mazzon)

Documento firmato da:
firmato digitalmente
MAZZON SONIA
10.09.2021 11:27:00 CEST

